

№ 04 (265)

Информационный бюллетень местного самоуправления

Издается АСДГ по [соглашению](#) с ОКМО с февраля 2008 г.

10 февраля 2014 г.
выходит еженедельно по вторникам

Тема номера:

Реформа местного самоуправления в России: позиции и мнения

- Президент АСДГ Владимир Городецкий: [намерен и дальше отстаивать позицию Ассоциации о сохранении роли местного самоуправления](#)
- Совет Федерации: Сергей Катанандов: [нет необходимости в создании особых статусов для городов-миллионников](#)
- Региональное отделение ВСМС по Забайкальскому краю: [местное самоуправление: быть или не быть?](#)
- Законодательное Собрание Иркутской области: [главное в реформе МСУ – поддержать поселения и города Приангарья](#)
- Глава Екатеринбурга Евгений Ройзман: [не надо бояться сильных городов](#)
- Журнал «Муниципальная Россия»: Ирина Стародубровская: [казнить нельзя помиловать новые предложения о реформе местного самоуправления](#)
- Журнал «Муниципальная Россия»: Эмиль Маркварт: [не мытьем, так катаньем](#)
- «Forbes»: Александр Кынев: [почему новая муниципальная реформа станет авантюрой](#)
- «Интерфакс»: [почти половина россиян против отмены прямых выборов мэров](#)
- «Газета.ru»: [нашли крайних: очередной проект реформы органов местного самоуправления больше похож на их ампутацию](#)
- «Ведомости»: [сверхцентрализация в регионах как мина замедленного действия](#)
- «Коммерсант»: [регионы готовы отказаться от выборов мэров](#)
- «Новая газета»: [города сливают, поселки поглощают](#)
- ИА «ИркутскМедиа»: [выборы мэров невозможно отменить из-за Европейской хартии местного самоуправления – иркутские эксперты](#)
- ИА «ПОЛИТСОВЕТ»: [сначала деньги, потом выборы: Эдуард Россель прокомментировал муниципальную реформу](#)

ОКМО

119606 г. Москва, пр-т Вернадского, д.84, корп. С, оф.2250
Тел. (499) 956-98-04, факс (499) 956-09-23
OFFICE@RNCM.RU, WWW.RNCM.RU

АСДГ

630099 г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 16
Тел. (383) 223-85-00, факс 227-11-08
PRESS@ASDG.RU, WWW.ASDG.RU

С О Д Е Р Ж А Н И Е

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ НОВОСТИ	5
СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	5
— Сергей Катанандов: нет необходимости в создании особых статусов для городов-миллионников.....	5
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	5
— Роль местного самоуправления в развитии ЖКХ должна возрасти	5
— Готовится закон о праве главы муниципалитета обжаловать решение о своей отставке	5
ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	5
— В кабинете министров обсудили ход работы над созданием официальной электронной почты	5
МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	5
— Государственные и муниципальные организации могут обязать применять профстандарты.....	5
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	6
— Госуслуги, оказанные полностью в электронном виде, станут дешевле в два раза.....	6
МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО	6
ОБЩЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ	6
— Правовая служба ОКМО: итоги работы с 3 по 7 февраля.....	6
Журнал «Муниципальная Россия»	6
— Реформа МСУ: поручения Президента, позиция ОКМО и мнения экспертов, правовое положение советов муниципальных образований, настоящее и будущее региональных и муниципальных бюджетов	6
— Ирина Стародубровская: казнить нельзя помиловать — новые предложения о реформе местного самоуправления	7
— Эмиль Маркварт: не мытьем, так катаньем	8
АССОЦИАЦИЯ СИБИРСКИХ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ГОРОДОВ	10
— Владимир Городецкий: намерен и дальше отстаивать позицию Ассоциации о сохранении роли местного самоуправления.....	10
— 27-28 февраля 2014 года в Омске состоится конференция АСДГ «Муниципальные земельные и имущественные отношения: существующие проблемы и тенденции развития»	10
— 24-25 апреля 2014 года в Кемерово состоится конференция АСДГ «Иновационные технологии муниципальной молодежной политики. Взаимодействие с коммерческим сектором в направлениях гражданско-патриотического и духовно-нравственного воспитания молодежи»	10
— Ассоциация расширяет свое представительство в Интернете	11
— Новости информационной сети АСДГ (ИС АСДГ).....	11
АССОЦИАЦИЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ГОРОДОВ РОССИИ.....	11
— Правление Ассоциации обсудило реформу местного самоуправления и выполнение программ по переселению граждан из аварийного жилья.....	11
ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА	11
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	11
— Реформа МСУ: опыт и предложения муниципалитетов и ученых обобщены и будут направлены для рассмотрения в полпредство	11
НОВОСТИ РЕГИОНОВ	12
Республика Карелия	12
Петрозаводск.....	12
— Администрация намерена узаконить ограничения, предъявляемые к новостройкам в историческом квартале города	12
Республика Мордовия	12
— В Саранске прошел круглый стол по совершенствованию системы местного самоуправления	12
Республика Саха (Якутия)	12
— Местное самоуправление – отвечать вызовам времени	12
Республика Хакасия.....	13
Совет муниципальных образований	13
— В регионе будет создана палата депутатов.....	13
Алтайский край	13
Барнаул.....	13

— Вячеслав Химочка: переход на программный бюджет – первостепенная задача, стоящая перед городской администрацией.....	13
Забайкальский край.....	13
— Региональное отделение ВСМС: местное самоуправление: быть или не быть?	13
Чита	14
— В муниципалитете создадут совет по национальным вопросам	14
Красноярский край	14
— Проблема нехватки мест в детских садах решена в 5 городах и 7 районах края.....	14
Железногорск	14
— Общественность обсуждает новую концепцию развития городской среды	14
Зеленогорск.....	15
— В муниципалитете создан координационный комитет содействия занятости населения города	15
Красноярск.....	15
— Пожилые люди осваивают Интернет	15
Приморский край	15
Артем	15
— О легализации заработной платы и соблюдении трудовых прав	15
— Новые улицы будут носить имена достойных жителей	16
Хабаровский край	16
Хабаровск.....	16
— В 2014 году в муниципалитете появятся новые трамваи, автобусы, работающие на природном газе, и электронные табло на остановках	16
Архангельская область.....	16
— Главные проблемы местного самоуправления – нехватка финансов и кадров	16
Астраханская область.....	16
— Муниципалитеты ждет преобразование	16
Иркутская область	17
— Предложения от мэров по реформе местного самоуправления соберет региональный парламент	17
— Алексей Козюра: главное в реформе МСУ – поддержать поселения и города Приангарья.....	17
Курганская область.....	19
Курган.....	19
— «Мобильная библиотека» — не виртуальная реальность	19
Нижегородская область.....	19
— Валерий Шанцев высказался за реформу местного самоуправления	19
Свердловская область	20
Екатеринбург.....	20
— Евгений Ройзман: не надо бояться сильных городов	20
— Игорь Выдрин: ускоренный темп реформирования системы местного самоуправления вызывает недоумение.....	21
Томская область	22
Томск.....	22
— В городе для населения работает «Школа потребителя жилищно-коммунальных услуг»	22
Тюменская область	22
— Владимир Якушев: местное самоуправление решает важные вопросы.....	22
Челябинская область	23
— В регионе предлагают создать Министерство местного самоуправления	23
Ханты-Мансийский автономный округ	23
Ханты-Мансийск.....	23
— Сотрудничество Челябинска и югорского муниципалитета нацелено на конкретные результаты	23
— Городская Дума внесла поправки в Устав муниципалитета	23
Ямало-Ненецкий автономный округ.....	24
— Марат Абдрахманов: реформу местного самоуправления необходимо проводить взвешенно	24
МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ГЛАЗАМИ СМИ	24

<i>ИА «Интерфакс»</i>	24
— Почти половина россиян против отмены прямых выборов мэров.....	24
<i>«Газета.ru»</i>	24
— Наши крайних. Очередной проект реформы органов местного самоуправления больше похож на их ампутацию.	24
<i>«Ведомости»</i>	25
— Сверхцентрализация в регионах как мина замедленного действия	25
<i>«Коммерсантъ»</i>	26
— Регионы готовы отказаться от выборов мэров.....	26
— Район федерального значения	27
<i>«Парламентская газета»</i>	28
— Эксперты обсудили кадровые проблемы в системе местного самоуправления	28
— Сергей Катанандов: регионы могут поучаствовать в реформе местного самоуправления	28
— Светлана Разворотнева: на некоторых территориях местное самоуправление сегодня не может развиваться ...	28
<i>«Новая газета»</i>	28
— Города сливают, поселки поглощают	28
<i>«Forbes»</i>	30
— Александр Кынев: почему новая муниципальная реформа станет авантюрой	30
<i>ИА «ИркутскМедиа»</i>	31
— Выборы мэров невозможно отменить из-за Европейской хартии местного самоуправления – иркутские эксперты	31
<i>ИА «ПОЛИТСОВЕТ»</i>	33
— Сначала деньги, потом выборы: Эдуард Россель прокомментировал муниципальную реформу.....	33
<i>«ПОЛИТКОМ.RU»</i>	33
— Реформа МСУ: в поисках оптимальной модели	33

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ НОВОСТИ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

— Сергей Катанандов: нет необходимости в создании особых статусов для городов-миллионников

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Сергей Катанандов: — Инициативы о переносе столичных функций в другие города появляются и появлялись раньше и будут появляться. Город Новосибирск известный наукоград, кладезь возможностей жизни, один из лучших городов нашей страны, но даже он всё равно должен принимать участие в развитии региона в целом. Я рад, что существует Новосибирская область, одна из наиболее продвинутых наших областей. Я не вижу необходимости в создании каких-то особых статусов для наших городов-миллионников. Такую идею я не поддерживаю. Что касается инициатив о децентрализации власти, то они обсуждаются, и с моей точки зрения, должны проходить серьезные дискуссионные площадки — круглые столы и Федеральное Собрание. Пожалуйста, пускай обсуждают, но решение принимать в любом случае нужно в рамках законодательства, и я очень осторожно отношусь к такого рода идеям, которые касаются устройства власти и тем более, если они затрагивают Конституцию Российской Федерации.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

— Роль местного самоуправления в развитии ЖКХ должна возрасти

Глава думского Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктор Кидяев заявил о том, что реформу ЖКХ невозможно осуществить без сильного местного самоуправления. По его словам, реформирование жилищно-коммунальной сферы — важнейшее направление социально-экономических преобразований в стране. И данную задачу невозможно осуществить без активного участия муниципальной власти местного самоуправления. По его мнению, модернизация ЖКХ требует широкого привлечения ресурсов частного бизнеса. «Мировой опыт предлагает нам различные варианты и правовые формы государственно-частного и муниципально-частного партнерства. А у нас пока есть только концессия, да и она идет с трудом», — заметил депутат. Он выразил мнение, что роль местного самоуправления в развитии ЖКХ, несмотря на все трудности, должна быть весомой. «В том, чтобы наладить правильные взаимоотношения между всеми участниками процесса, я вижу основную цель нашей работы», — заключил В.Кидяев.

— Готовится закон о праве главы муниципалитета обжаловать решение о своей отставке

Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления готовит к первому чтению законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Внесенный Правительством во исполнение решения Конституционного Суда законопроект уточняет процедуру обжалования решения муниципального представительного органа об отставке главы муниципалитета. В соответствии с документом отправ-

ленный в отставку глава муниципалитета в течение 10 дней может подать в суд заявление об обжаловании такого решения. Суд должен рассмотреть заявление не позднее 10 дней со дня его подачи. При этом досрочные выборы главы муниципального образования не могут быть назначены до вступления решения суда в законную силу. Законопроект включен в программу работы палаты на март и направлен для подготовки предложений и замечаний в комитеты и фракции, Президенту России, в Совет Федерации, Счетную и Общественную палаты, законодательные и высшие исполнительные органы власти субъектов Федерации. Соисполнителем законопроекта назначен Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

— В кабинете министров обсудили ход работы над созданием официальной электронной почты

На совещании у вице-премьера Аркадия Дворковича обсуждался проект создания юридически значимой электронной почты, сообщает газета «Ведомости». После запуска проекта гражданин сможет сам выбирать, как он хочет получать документы: в электронном или в бумажном виде. Электронные документы доставят на его официальный электронный адрес, который будет обслуживать «Почта России». Если такого адреса у гражданина нет, уведомление по электронной почте дойдет до ближайшего к получателю почтового отделения, там будет распечатано, упаковано в конверт и доставлено адресату — это называется гибридная почта. В проекте закона «О почтовой связи», готовящемся сейчас ко второму чтению в Госдуме, говорится о «единой почтовой электронной системе» (ЕПЭС), которая должна обеспечивать работу официальных электронных адресов, электронный документооборот, а также пересылку обычной почтой. В начале прошлого года тогдашнее руководство «Почты России» говорило, что построит такую систему в течение трех лет с использованием бюджетных средств. Новая стратегия развития почты, предложенная правительству нынешним руководством «Почты России», не предполагает бюджетного финансирования. По информации издания, после проработки вопроса с госорганами, которые будут пользоваться услугой, — с МВД, Федеральной службой судебных приставов (ФССП), Федеральной налоговой службой (ФНС) и другими, проект будет вынесен на правительенную комиссию по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни. Одной из проблем, которую надо решить при переходе на новую систему, — сохранение тайны: судебной, налоговой, персональных данных. Как сохранить тайну, если документы будут печататься и запаковываться на почте? Этот вопрос — один из ключевых, отметила представитель «Почты России» Елена Диденко. Но он будет решен — систему запустят с соблюдением всех требований информационной безопасности, обещает она.

МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

— Государственные и муниципальные организации могут обязывать применять профстандарты

В законе могут закрепить обязательность применения профстандартов отдельными категориями организаций. Соответствующий законопроект разработан Минтрудом России. Так, обязанность применять профессиональные

стандарты планируется возложить на: организации, в отношении которых функции и полномочия учредителя осуществляют федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иные госорганы, органы местного самоуправления; государственные корпорации, государственные компании, хозяйствственные общества и иные организации, в уставном капитале которых доля Российской Федерации, субъекта Федерации, муниципального образования превышает 50%. В связи с этим планируется дополнить ст. 195.1 Трудового Кодекса Российской Федерации (ТК РФ) соответствующим уточнением. Напомним, что под профессиональным стандартом понимается характеристика квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида профессиональной деятельности (ст. 195.1 ТК РФ). Указывая на значимость профессиональных стандартов, разработчики проекта отмечают, что такие стандарты раскрывают профессиональную деятельность специалистов, находящихся на различных квалификационных уровнях и связанных общей технологической задачей. При этом описания требований к специалисту в профессиональных стандартах носят комплексный характер с использованием более современной конструкции в виде сочетаний требований к знаниям, умениям и компетенциям, профессиональному опыту. Таким образом, профессиональные стандарты являются основными элементами национальной системы квалификаций, связывающими сферу труда и сферу профессионального образования. Как отмечается в пояснительной записке к документу, он призван создать условия для активизации государственных и муниципальных учреждений, государственных компаний и корпораций по внедрению профессиональных стандартов, что позволит повысить эффективность и качество оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ) такими учреждениями и организациями. Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 195.1 Трудового кодекса Российской Федерации» размещен на едином портале раскрытия информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения.

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

— Госуслуги, оказанные полностью в электронном виде, станут дешевле в два раза

Минэкономразвития подготовило два законопроекта, которые направлены на стимулирование спроса на электронные услуги и компенсацию затрат региональных бюджетов на предоставление федеральных госуслуг в МФЦ. Законопроекты опубликованы на едином портале для размещения информации о разработке проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения. Первый документ вносит изменения в Налоговый кодекс, и, в частности, устанавливает скидку при оплате госпошлины за оказание госуслуги в размере 50%. Скидка предоставляется в том случае, если заявитель направит все необходимые документы в электронной форме и получит результат без посещения уполномоченного органа власти (в электронном виде или посредством почтовых отправлений). Данная норма позволит стимулировать органы власти к переходу на предоставление услуг в электронном виде, а также получение таких услуг гражданами. Второй документ вносит изменения в Бюджет-

ный кодекс, которые закрепляют право субъекта Федерации на компенсацию расходов, связанных с предоставлением госуслуг федеральных органов исполнительной власти в МФЦ. Принятие законопроекта позволит распределять доход, получаемый от госпошлины за предоставление услуг в МФЦ, поровну, между федеральным и региональным бюджетом. Общественное обсуждение законопроектов продлится до 19 февраля. Предполагаемая дата их вступления в силу — 1 июля 2014 года.

МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

ОБЩЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

— Правовая служба ОКМО: итоги работы с 3 по 7 февраля

В Минрегион, Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и в Комитет ГД по земельным отношениям и строительству направлены предложения СМО Вологодской области по внесению изменений в Федеральный закон от 02.03.2007 №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и в Земельный кодекс Российской Федерации. Продолжается голосование по вопросам, связанным с расчетом земельного налога на участки под многоквартирными домами. Началось подведение итогов голосования по предложениям СМО Республики Татарстан о внесении изменений в абзац 1 пункта 7 статьи 226 Налогового кодекса.

Журнал «Муниципальная Россия»

— Реформа МСУ: поручения Президента, позиция ОКМО и мнения экспертов, правовое положение советов муниципальных образований, настоящее и будущее региональных и муниципальных бюджетов

Тему дальнейшей судьбы местного самоуправления открывает перечень поручений Президента России Владимира Путина по реализации послания Федеральному собранию. Позиция ОКМО сформулирована в статье-обращении Президента Конгресса Степана Киричука и аналитическом комментарии исполнительной дирекции ОКМО к нашумевшей записке Института социально-экономических и политических исследований. От экспертного сообщества выступили доктор юридических наук Игорь Бабичев и гендиректор Института приоритетных региональных проектов Николай Миронов. Пишу для размышлений также дают обзоры нормативного обеспечения развития муниципальной службы в России и системы МСУ в Белоруссии. Два материала посвящены правовому положению советов муниципальных образований: справка о состоянии законодательства о взаимодействии региональных властей и СМО, а также история банкротства СМО Республики Карелия. Реформирование требует ресурсов, в том числе и финансовых, состояние которых обсуждалось на совместном заседании секций региональных и муниципальных финансистов Союза финансистов России — читайте репортаж о заседании, его решения и статью замминистра финансов РФ Алексея Лаврова. Официальные ответы представлены письмами из Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам МСУ (о согласовании норм ФЗ-131 и Градостроительного кодекса РФ) и Комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ (о получении гражданами права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилье).

— Ирина Стародубровская: казнить нельзя помиловать — новые предложения о реформе местного самоуправления

Руководитель научного направления «Политическая экономия и региональное развитие» Института экономической политики им. Е.Т.Гайдара Ирина Стародубровская опубликовала статью со своим экспертным мнением по грядущему реформированию местного самоуправления в России. И.Стародубровская: Масштабная реформа местного самоуправления, осуществленная в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», не только не решила стоящих перед местным самоуправлением задач, но привела к нарастанию неэффективности деятельности муниципальных образований, обострению противоречий в рамках местного самоуправления, усилению дисбаланса между ресурсами и обязательствами местных органов власти. В этих условиях вопрос о необходимости дополнительных преобразований в данной сфере оказался в повестке дня. В последнее время предложения о новой реформе местного самоуправления стали принимать более четкие очертания. Так, некоторые модели предложены в аналитической записке Фонда ИСЭПИ (Институт социально-экономических и политических исследований) «Реформирование системы организации МСУ в крупных городах и городских агломерациях: возможные подходы». К чему это может привести? Для начала хочется обсудить саму перспективу реформы. Бесконечные преобразования в сфере местного самоуправления, беспрерывно множащиеся поправки в законодательство стали с момента принятия №131-ФЗ наиболее характерной чертой регулирования МСУ. Постоянные изменения (пожалуй, единственное постоянное, что наблюдается в этой сфере) дезориентируют местные власти, препятствуют проведению какой-либо последовательной политики, не позволяют принимать долгосрочные, стратегические решения. Поэтому основной запрос, который приходится слышать от органов местного самоуправления, — это стабильность. В этих условиях, прежде чем решаться на новую реформу, необходимо четко просчитать ее «цену». Очередные существенные изменения в регулировании местного самоуправления еще более усилият ощущение нестабильности, снова на достаточно продолжительный период проведения преобразований ввергнут МСУ в организационный хаос, послужат очередным демотиватором для активных, заинтересованных людей включаться в механизмы самоуправления. И нужно четко понимать, за что мы платим эту цену, какие существенные выгоды принесут новые преобразования для населения, общества, системы управления. Теперь рассмотрим саму концепцию преобразований. Она четко делится на две группы предложений, которые нужно рассматривать и оценивать отдельно — применительно к муниципальным районам и применительно к городским округам. По отношению к муниципальным районам предложения вроде бы идут в тренде тех идей, которые обсуждаются в среде экспертов и активистов местного самоуправления — превращение муниципальных районов в органы государственной власти и переход к одноуровневой системе местного самоуправления в лице сельских и городских поселений. Господствует мнение, что эти меры сделают ситуацию более прозрачной, но в любом случае ничего существенно не изменят, не ухудшат положение поселенческого местного самоуправления. И сейчас, муниципальные районы и их лиде-

ры находятся под жестким государственным контролем, и сейчас они концентрируют основную часть выделяемых на местное самоуправление ресурсов, и сейчас они практически подчинили себе поселенческий уровень. Между тем представляется, что при всем при том эти изменения могут оказать дальнейшее негативное влияние на ситуацию в сфере МСУ. Во-первых, неизбежная при проведении преобразований организационная неразбериха, скорее всего, приведет к дальнейшему оттоку квалифицированных (и даже не очень квалифицированных) кадров как с поселенческого, так и с районного уровня. Организационные проблемы будут особенно велики с учетом того, что авторы реформы предполагают не только изменение статуса тех или иных органов местного самоуправления, но и корректировку границ. Как показал опыт внедрения №131-ФЗ, организационные издержки данного процесса чрезвычайно высоки. Во-вторых, механизм передачи полномочий с поселенческого уровня на районный, при всех его существенных недостатках, все же несколько сглаживал резкие различия в потенциале различных муниципальных образований поселенческого уровня. В условиях огосударствления муниципальных районов, когда передача полномочий уже невозможна, можно ожидать еще более существенного ограничения компетенции поселенческих муниципалитетов, еще более значительного недоиспользования потенциала тех из них, которые имеют реальные предпосылки для реализации полноценного местного самоуправления на своей территории. Наконец, в третьих, определенный потенциал местного самоуправления есть и на районном уровне, хотя он используется далеко не везде. Есть муниципальные районы со сформировавшейся местной элитой, активными местными сообществами, которые имеют собственное представление о стратегических перспективах развития территории и готовы активно участвовать в этом развитии. Хочется надеяться, что при огосударствлении этот потенциал останется востребованным, но никаких гарантий в рамках реформы этому не дается. Среди экспертов активно обсуждалось другое предложение о реформе территориальной организации местного самоуправления в части муниципальных районов — отдать эти вопросы на региональный уровень, дать возможность в рамках каждого региона решать, сохранять ли двухуровневую систему, переходить ли к одноуровневой и в каких форматах. Подобный вариант обладает явными преимуществами: он позволяет учесть региональную специфику, провоцирует диалог региональных и муниципальных элит по вопросам организации местного самоуправления, дает возможность протестировать разные модели и выявить примеры лучших и худших практик. Представляется, что его необходимо активно включать в дискуссионное поле как альтернативу очередному единообразному решению в масштабе всей страны. В отношении городских округов предложение о реформировании носят гораздо более разрушительный характер. Огосударствление городского управления и перенос местного самоуправления на уровень городских районов практически полностью выхолостит институт самоуправления, сделав его не очень содержательной декорацией. Дело в том, что городское сообщество, которое только и может быть основой местного самоуправления, не складывается из сообществ отдельных городских районов. Безусловно, у людей есть потребности, связанные непосредственно с территорией их проживания в городе. Но их интересы как горожан этим не ограничиваются. Перспективы развития, городская среда, культурное про-

странство — все это формируется на уровне города в целом, и городское сообщество должно иметь решающий голос в выборе из возможных альтернатив решения данных вопросов. Наряду с территориальными в городах складываются сообщества на совершенно иных основах — общих интересов, культурных предпочтений и, наконец, политических взглядов. Политическая активность горожан во многих городских центрах приняла форму движения за возвращение прямых выборов мэра. Подрыв этого движения путем перехода к назначению городских руководителей не просто противоречит общедемократическим нормам, но может вызвать серьезное общественное недовольство и социальный протест. Здесь есть и еще один момент, который не стоит сбрасывать со счетов. Полномочия внутригородских муниципальных образований явно должны быть значительно уже, чем существующие вопросы местного значения городских и сельских поселений, поскольку единство городского хозяйства налагает существенные ограничения на их функции. С учетом факторов, указанных выше, а также с целью единообразного регулирования местного самоуправления компетенция всех муниципалитетов, скорее всего, будет приравнена к внутригородским. Тем самым реформа в целом явно несет угрозу дальнейшего ограничения сферы деятельности местного самоуправления поселенческого уровня. Таким образом, представляется, что по данным вопросам необходимо хотя бы отстаивать неизменность положений №131-ФЗ. В рамках «Стратегии-2020» вносились предложения, противоположные озвученным в рамках рассматриваемой аналитической записки — укреплять статус городских округов как территории местного самоуправления, повышать их организационную и финансовую самостоятельность, способствовать развитию активности местных сообществ в их рамках. Наконец, еще одно предлагаемое новшество — это городские агломерации как новый тип МСУ. Хотя авторы аналитической записки именно так трактуют предлагаемое ими регулирование городских агломераций, при этом отмечается, что в управлении агломерацией преобладающим должно быть влияние органов государственной власти. При этом за образец предлагается взять агломерацию Гвадалахара в Мексике. На самом деле кроме Гвадалахары в мире есть достаточно разнообразный международный опыт управления агломерациями. И этот опыт позволяет сделать определенные общие выводы. Во-первых, идеальной модели управления агломерациями в мировой практике не найдено. Все используемые варианты обладают достаточно серьезными недостатками, и поиск в данной сфере идет достаточно активно. Во-вторых, в развитых странах используется модель управления агломерацией с активным участием региональных властей, но только в том случае, если регион достаточно компактный и агломерация занимает подавляющую его часть. Что, в общем-то, вполне логично — в противном случае есть высокая вероятность, что цели развития региона в целом и цели развития агломерации не совпадут и в рамках региональной власти возникнет конфликт интересов. Российские агломерации явно не соответствуют данному критерию, поэтому целесообразность использования предлагаемой модели далеко не очевидна. В-третьих, при многочисленных предложениях ввести регулирование агломерации в закон о местном самоуправлении серьезных аргументов в пользу подобной необходимости слышать не приходилось. На самом деле, в данной сфере не хватает в первую очередь реального опыта, наработки практических моделей, на

основе которых уже можно будет решать вопрос о внесении поправок в законодательство, если это потребуется для поддержки лучших практик. Подобные эксперименты уже начинались в регионах (Иркутск, Челябинск), но по разным причинам не получили развития. При поддержке с федерального уровня таких экспериментальных площадок необходимый опыт мог бы нарабатываться более успешно. При этом ряд предложений, содержащихся в аналитической записке, явно заслуживает внимания. Среди них — возможность обретения самостоятельности теми сельскими поселениями, которые механически, без реального учета мнения населения, были включены в состав городских округов. Также нельзя не поддержать возврат к обсуждению концептуальных вопросов финансовых основ местного самоуправления, где, наряду с более последовательным проведением принципа «один налог — один бюджет», что предлагается авторами записи, целесообразно обсудить расширение самостоятельности местного самоуправления в сфере введения собственных налогов и сборов.

— Эмиль Маркварт: не мытьем, так катаньем

Президент Европейского клуба экспертов местного самоуправления Эмиль Маркварт (Германия) опубликовал свое экспертное мнение о грядущей реформе местного самоуправления в России. Э.Маркварт: Российская государственная машина в очередной раз делает попытку отменить выборы глав крупных городов. Напомним, что такая попытка уже предпринималась в 2007 году. Тогда муниципальное сообщество сплотилось (в том числе вокруг Европейского клуба экспертов МСУ) и смогло — не без поддержки Конгресса местных и региональных властей Совета Европы — отстоять выборность мэров городов. Назначавшиеся Президентом Российской Федерации губернаторы не унимались и в течение ряда лет муссировали эту тему, добившись пусть не полной отмены выборов, но хотя бы имитации некоего «федерального тренда» по замене прямых выборов мэров центров субъектов Федерации избранием из состава депутатов (многие главы городов хорошо помнят эту недавнюю историю противостояния со своими собственными избирателями). И когда, казалось бы, в 2013 году был достигнут политический консенсус по поводу, мягко говоря, «неоптимальности» такой модели, когда города постепенно стали возвращаться к прямым выборам, — вдруг покатились очередные «пробные шары» в сторону их — теперь уже законодательной — отмены. И вот уже появляется одиозная законодательная инициатива депутата от ЛДПР «О мегаполисах», чуть позже — некое «исследование» прокремлевского Института социально-экономических и политических исследований, круглый стол ВСМС. Суть всех «внезапно разгоревшихся» дискуссий так или иначе можно свести к очень простому тезису — лишить крупные города права на местное самоуправление, окончательно сделав их — теперь уже по закону — уровнем государственной власти и, соответственно, заменив выборы мэров назначением управляющих со стороны губернаторов (которые, собственно, неустанно лоббируют этот процесс). Обойдутся города без местного самоуправления! А чтобы как-то замаскировать эту непристойность, предлагают дать права низового звена местного самоуправления микрорайонам, районам, ТОС... (К слову сказать, дворовым и уличным комитетам, ТОС и прочим подобным объединениям жителей определенные права и так предоставлены действующим законодательством, а что касается районов в городах — никто и сейчас не мешает создавать там на-

стоящие «ростки» самоуправления, было бы желание. То есть, по сути, все крутится только вокруг упразднения местного самоуправления в городах). Позволю себе высказать свое отношение к данным инициативам. Сразу оговорюсь, что в Европейском клубе экспертов местного самоуправления в настоящее время также идет обсуждение подобных инициатив, и в данном случае моя позиция полностью разделяется членами Клуба, который планирует отстаивать ее повсеместно. Итак, принципиально отношение и к законодательной инициативе, и ко всей этой дискуссии — абсолютно отрицательное. Особый цинизм в том, что эти разговоры ведутся в дни юбилея Конституции России, заложившей фундамент для строительства современного, самостоятельного и сильного местного самоуправления в России. Увы, в отсутствие хорошего архитектора и четкого осознания общественного интереса и видения перспектив на этом фундаменте вырастает все более уродливое здание. Не менее циничным представляется и то, что дискуссии развернулись непосредственно перед и сразу после выступления Президента России с ежегодным Посланием, в котором нет ни малейшего намека на возможность или необходимость подобных изменений. То ли подавляющее большинство людей за десятки лет обучения в школах и вузах так и не смогли научиться читать и слышать, то ли горстке людей известно, что произнесенное Президентом Российской Федерации не имеет никакого отношения к тому, что на самом деле имелось в виду (ну, видимо, обладают они некими особыми способностями...). Если говорить непосредственно о законопроекте «О мегаполисах», необходимо отметить, что нет ни одного легитимного основания, в связи с которым городам-миллионникам необходим был бы некий иной статус, нежели всем остальным городским округам. Города-миллионники ничем не отличаются от городов с населением в 800 тыс. или 700 тыс. жителей, если только не считать того, что в них обычно сконцентрировано больше ресурсов. К слову сказать, критерий в один миллион жителей также крайне относителен и изменчив. Поясню. Например, с целью «дотянуть до заветного рубежа» вполне можно присоединить пару-тройку соседних городов и поселков — и не важно, что при этом нарушаются права жителей этих территорий. Или другой «тренд». Как известно, численность населения России уменьшается, и это затрагивает не только малые города, но нередко те же миллионы — целый ряд из них балансирует на грани этого миллиона; уже и приписок, и присоединений не хватает — сегодня миллион есть, а завтра его уже нет. И что, каждый раз менять систему управления? На самом деле основной смысл законопроекта (и всех дискуссий вокруг «превращения» городов в уровень государственного управления) лежит на поверхности: прибрать к рукам наиболее привлекательные активы (которые в основном и сконцентрированы в наиболее крупных городах), предоставить чиновникам от государства возможность без лишней мороки и без посредников распоряжаться муниципальной собственностью и муниципальными финансами, являющимися — к слову сказать — собственностью жителей. Падение доходов федеральной казны вкупе с растущими аппетитами государственных чиновников и силовиков предполагается, видимо, компенсировать «отъемом» средств у более слабых, зависимых уровней. В этом контексте необходимо отметить, что местному самоуправлению приходится все время играть с государством не только на поле и по правилам последнего, но еще и в условиях, когда государство к тому же и судья, да

собственно и правил-то не знает! Не секрет (мы этому учим студентов), что местное самоуправление зародилось именно в городах. И именно города всегда являлись и продолжают являться источником его силы и развития, так что следует признать: те, кто хочет лишить города местного самоуправления, откровенно вредят местному самоуправлению и развитию. Именно города, а не районы внутри города, являются интегрирующим началом, дающим чувство самоидентификации, сопричастности каждому жителю. Именно на уровне города его интересы проявляются и реализуются в наибольшей мере. Именно здесь его непосредственное участие в общегородских делах наиболее важно! Европейский опыт допускает двухуровневое местное самоуправление на уровне городских районов для случаев, когда город является самостоятельным государственным образованием (например, субъектом Федерации, как Берлин и Гамбург в Германии, Москва и Санкт-Петербург в России) — здесь выстраивается совершенно иная конструкция отношений и разделения ответственности. В остальных случаях в городах, независимо от численности населения, либо существует двухуровневое местное самоуправление (город и район в городе с разграничением местных задач), либо они являются единым муниципалитетом. При этом важно заметить, что в европейских странах последние десятилетия явно преобладает тенденция расширения прав городского местного самоуправления. Впрочем, похоже, что европейский, да и мировой опыт на данном отрезке истории не слишком интересен России, которая в очередной раз упражняется в «особости своего пути». Применительно к построению такого «особого» местного самоуправления на память приходит анекдот про работника оборонного предприятия, у которого все время вместо швейной машинки получался автомат Калашникова. Позволю себе предположить, что и законопроект «О мегаполисах», и заявления о возможности отмены местного самоуправления на уровне городов в целом вступают в противоречие не только с требованиями Европейской хартии местного самоуправления, но и с нормами российской Конституции. (Слово «предположить» использовано в данном случае только потому, что развернутый юридический анализ упомянутого законопроекта нами не осуществлялся — большинству экспертов он кажется откровенным ляпсусом, — а доклады и заявления юридической экспертизы мы не подвергаем). В завершение хотел бы обратить внимание на то, что в 2013 году на разных площадках и в разных форматах стартовал процесс разработки и обсуждения Концепции развития местного самоуправления в России. Необходимость выработки средне- и долгосрочной стратегии в данном вопросе отражена в том числе и в резолюции Всероссийского съезда муниципальных образований, состоявшегося 8 ноября в Суздале. Убежден, что эта задача, собственно, и является на сегодняшний день приоритетной. Необходимо сначала определиться со стратегическими целями развития местного самоуправления, выявить основные направления достижения этих (легитимных, обоснованных и реальных) целей, спрогнозировать и проанализировать развики на этом пути — и лишь затем определить комплекс мер (в том числе правового характера), призванных добиться поставленных целей. Упорство, с каким предпринимаются очередные попытки поставить телегу впереди лошади, было бы более уместно в других делах. Предлагаемые скоропалительные решения (значительная часть которых, к слову, исходит от лиц, мягко говоря, мало знакомых с реальным местным

самоуправлением), по нашему мнению, не имеют под собой каких-либо серьезных оснований, польза от таких идей весьма сомнительна, а вред уже сейчас довольно очевиден.

АССОЦИАЦИЯ СИБИРСКИХ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ГОРОДОВ

— *Владимир Городецкий: намерен и дальше отстаивать позицию Ассоциации о сохранении роли местного самоуправления*

Заместитель губернатора Новосибирской области, президент АСДГ Владимир Городецкий отчитался перед депутатами Совета депутатов города Новосибирска по результатам деятельности мэра и мэрии за 2013 год. В.Городецкий: 2013 год был юбилейным не только для нашего города. В прошедшем году исполнилось 10-лет с начала реформы местного самоуправления. В честь этого события Указом Президента учрежден День местного самоуправления — 21 апреля. Таким образом, муниципальное сообщество заслужено получило свой «профессиональный праздник». За минувший с 2003 года период, когда был принят №131-ФЗ, местное самоуправление прошло большой путь. И я всегда с большой гордостью отмечаю, что наш город был в авангарде этого процесса. Тот факт, что Новосибирск одним из первых перешел на новые нормы, а также наш статус самого крупного муниципального образования в стране, позволил нам активно участвовать в обсуждении возникающих проблем и предлагать федеральным законодателям изменения в принятые правовые акты о местном самоуправлении. Немалая часть предложений была выработана и озвучена в рамках крупнейших объединений муниципальных образований и в консультативных органах, таких, как Ассоциация сибирских и дальневосточных городов, Всероссийский совет местного самоуправления, Советы по местному самоуправлению при Президенте, при председателе Госдумы и других, в заседаниях которых я регулярно принимал участие. Только за последние годы в действующее законодательство были внесены десятки корректировок и дополнений. Но жизнь показывала, что постоянно требовалось еще более решительные меры. Поэтому с 2012 года работа по дальнейшему совершенствованию законодательства о местном самоуправлении активизировалась, Правительство и Государственная Дума обратились к проблеме межбюджетных отношений между уровнями власти, которая является ключевой для муниципалитетов. Консолидированная позиция АСДГ была представлена на Всероссийском съезде муниципальных образований, прошедшем в Суздале 8 ноября прошлого года. Важнейшим результатом съезда стало обобщение накопленного за 10-летие опыта функционирования местного самоуправления и выработка долгосрочных перспектив его развития. Материалы этого съезда были направлены в адрес Президента Российской Федерации. И сегодня мы видим, что интенсивная работа по обсуждению проблематики городского развития и совершенствования системы местного самоуправления принесла свои плоды. В юбилейный для местного самоуправления год глава государства инициировал обсуждение нового этапа муниципальной реформы. В Послании Федеральному Собранию Президент четко сказал, что считает «важнейшей задачей уточнение общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах». 19 декабря в Москве состоялось совместное расширенное заседание Прези-

диумов Всероссийского Совета местного самоуправления и Общероссийского Конгресса муниципальных образований, посвященное инициативе Президента России о развитии местного самоуправления. Я принимал участие в этом заседании и вошел в состав рабочей группы, которая должна проанализировать действующее законодательство в соответствии с поручениями Президента России. В качестве члена этой рабочей группы я намерен настаивать на принятии позиции АСДГ за основу. Коротко скажу, что она заключается в том, что необходимо сохранить роль местного самоуправления как основы системы управления в соответствии с принципами Конституции и Европейской хартии местного самоуправления, зафиксировавшей, помимо прочего, необходимость широкой автономии муниципалитетов, ограничение административного контроля за органами муниципальной власти и достаточность средств для осуществления полномочий. Этот подход, в том числе подразумевает еще один момент — сохранение уже сложившихся принципов формирования муниципальных органов — через прямые выборы, и глав местного самоуправления, и депутатов представительных органов. В ходе заседаний различных консультативных органов я всегда стремился донести мысль, что только прямые выборы создают должную мотивацию и уверенность в работе мэров и депутатов, нацеливают их деятельность в интересах местных жителей.

— 27-28 февраля 2014 года в Омске состоится конференция АСДГ «Муниципальные земельные и имущественные отношения: существующие проблемы и тенденции развития»

Конференция проводится Ассоциацией сибирских и дальневосточных городов совместно с администрацией города Омска. К участию в работе конференции приглашены представители федеральных органов государственной власти, руководители и специалисты комитетов по управлению муниципальным имуществом и комитетов по земельным ресурсам и землеустройству администраций муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока, а также руководители представительных органов местного самоуправления. На конференции предполагается заслушать и обсудить следующие вопросы: 1. Муниципальный земельный контроль: осуществление и пути повышения эффективности; 2. Предоставление прав на земельные участки для строительства линейных объектов; 3. Реализация мероприятий государственно-частного партнерства при строительстве объектов социального назначения; 4. Обеспечение многодетных семей земельными участками на территории муниципального образования; 5. Внесудебный порядок выноса самовольно размещенных временных объектов; 6. Применение кадастровой стоимости при отчуждении земельных участков в судебной практике; 7. Спорные вопросы, возникающие в судебной практике, по взысканию дебиторской задолженности и неосновательного обогащения; 8. Тенденции в развитии программного обеспечения для управления земельно-имущественными отношениями; 9. Прием в муниципальную собственность имущества Министерства обороны Российской Федерации; 10. Расселение ветхого и аварийного жилищного фонда. С более подробной информацией, условиями участия, а также программой и регламентом конференции можно ознакомиться на [сайте мероприятия](#).

— 24-25 апреля 2014 года в Кемерово состоится конференция АСДГ «Иновационные технологии муниципальной

молодежной политики. Взаимодействие с коммерческим сектором в направлениях гражданско-патриотического и духовно-нравственного воспитания молодежи»

Конференция проводится Ассоциацией сибирских и дальневосточных городов совместно с администрацией города Кемерово. К участию в работе конференции приглашены представители федеральных органов государственной власти, руководители и специалисты комитетов в области молодежной политики, физической культуры и спорта администраций муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока. На конференции предполагается заслушать и обсудить следующие вопросы: 1. Современные формы и методы работы в области гражданско-патриотического воспитания молодежи; 2. Практика формирования толерантных межэтнических отношений в молодежной среде; 3. Эффективные формы организации профилактических мероприятий с молодежью различных групп риска; 4. Развитие добровольческого движения в муниципальных образованиях; 5. Практика организации молодежного предпринимательства и развития компетенций; 6. Инновационные методы работы с молодежью; 7. Закон «О государственной молодежной политике Российской Федерации»: перспективы, проблемы, противоречия; 8. Организация физкультурно-спортивной работы с населением по месту жительства на территории муниципальных образований.

— Ассоциация расширяет свое представительство в Интернете

Теперь получать актуальную информацию о развитии местного самоуправления в России и мероприятиях АСДГ можно через социальные сети. С января 2014 года заработали официальные аккаунты Ассоциации сибирских и дальневосточных городов в [Twitter](#), [Facebook](#) и [Вконтакте](#).

— Новости информационной сети АСДГ (ИС АСДГ)

ИС АСДГ подготовлены очередной [Анонс № 03/14](#) нормативно-правовых и распорядительных актов органов местного самоуправления, поступивших в ИС АСДГ, а также [Перечень № 799](#) нормативно-правовых и распорядительных актов органов местного самоуправления, поступивших и включенных в информационно-компьютерный банк АСДГ «Материалы местного самоуправления Российской Федерации» от 04.02.14.

АССОЦИАЦИЯ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ГОРОДОВ РОССИИ

— Правление Ассоциации обсудило реформу местного самоуправления и выполнение программ по переселению граждан из аварийного жилья

Президент Ассоциации малых и средних городов России (АСМГР), глава Дмитровского района Московской области Валерий Гаврилов провел в расширенное заседание правления АСМГР при участии руководителя аппарата Комитета Госдумы по федеративному устройству и МСУ Игоря Бабичева, первого замминистра строительства и ЖКХ РФ Леонида Ставицкого, директора Департамента развития, комплексной оценки деятельности субъектов Российской Федерации и органов МСУ Минрегиона России Кирилла Балашова, исполнительного директора ОКМО Виктора Панкращенко. Участники подробно обсудили перспективы реформирования МСУ в РФ, ход выполнения программ по переселению граждан из аварийного и ветхого жилья, вопросы капитального ремонта жилфонда, утвердили основные направления деятельности АСМГР на 2014 год, ряд других оргвопросов. По

окончанию заседания состоялась конференция, посвященная перспективам развития малых и средних городов России.

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

— Реформа МСУ: опыт и предложения муниципалитетов и ученых обобщены и будут направлены для рассмотрения в полпредство

В Поволжском институте управления им. П.А.Столыпина состоялась международная научно-практическая конференция «От земских учреждений к местному самоуправлению в РФ: традиции, опыт, перспективы». Она проводилась в рамках реализации поручений, данных Президентом России Владимиром Путиным в ноябре 2013 года в Суздале на Всероссийском съезде муниципальных образований, и послания главы государства Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года. В ней приняли участие министр по делам территориальных образований области Людмила Жуковская, директор Поволжского института управления им. П.А.Столыпина Виктор Чепляев, председатель комиссии Общественной палаты области по региональному развитию и местному самоуправлению Александр Степанов, представители законодательной власти, научного сообщества и органов муниципальной власти области, иностранные специалисты: магистр истории Жюльен Дюмонтье (Франция), доцент кафедры бизнеса, финансов и маркетинга Северо-Вирджинского Колледжа Мигель Корриган (США) и другие. Всего на конференцию собралось около 180 делегатов из регионов России, ближнего и дальнего зарубежья. В рамках конференции работали семь секций по различным темам, определяющим основные направления деятельности органов местного самоуправления. Участники мероприятия обменялись положительным опытом и выступили с рядом предложений по дальнейшему реформированию местного самоуправления. В частности, отмечена необходимость конкретизации полномочий по уровням муниципалитетов, приведении их объемов в соответствие с объемами денежных средств местных бюджетов, работы по развитию кадрового потенциала муниципалитетов и других. Ученые отметили, что положительный опыт реформ местного самоуправления в России прошлых лет необходимо применить в современных условиях. Завершилась международная научно-практическая конференция пленарным заседанием. Л.Жуковская в своем выступлении отметила, что формат конференции дал возможность всем ее участникам не только обменяться опытом, но и, учитывая мнение жителей нашего региона, а также представителей законодательной и исполнительной власти области, «выработать практико-ориентированные рекомендации по дальнейшему направлению реформирования системы местного самоуправления». Практика и предложения муниципалитетов и ученых обобщены и в ближайшее время будут направлены для рассмотрения в аппарат уполномоченного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском Федеральном округе.

НОВОСТИ РЕГИОНОВ

Республика Карелия

Петрозаводск

— Администрация намерена узаконить ограничения, предъявляемые к новостройкам в историческом квартале города

Глава Петрозаводска Галина Ширшина провела совещание, где обсуждались вопросы сохранения уникального квартала исторической застройки. Это уголок города, где находятся здания, построенные еще в 19 веке. Квартал исторической застройки - одно из самых привлекательных для туристов мест в Петрозаводске. Для того, чтобы сохранить его самобытность, ему необходимо придать официальный статус. В ходе совещания было принято решение внести изменения в Правила застройки и землепользования на территории Петрозаводска. Эти изменения ограничивают этажность новостроек в квартале исторической застройки и узаконят требования к новоделам, чтобы новые здания органично вписывались и не нарушили общую архитектуру этого уголка города. Г.Ширшина дала поручение управлению архитектуры и градостроительства разработать перечень требований, которые могут предъявляться к застройщикам, имеющим земельные участки на этой территории. Изменения в Правила застройки и землепользования будут вынесены на публичные слушания, а после этого – на утверждение депутатов Петрозаводского городского Совета. Кроме этого, Администрация города будет выходить с законодательной инициативой о введении ответственности за нарушение Правил застройки и землепользования. В ходе совещания также было принято решение обратиться к республиканским властям с просьбой рассмотреть возможность перевода в другую часть города учреждений, находящихся в квартале исторической застройки – речь идет о морге и наркологическом диспансере.

Республика Мордовия

— В Саранске прошел круглый стол по совершенствованию системы местного самоуправления

В Администрации городского округа Саранск состоялось заседание круглого стола, посвященное обсуждению предложений российских экспертов по дальнейшему совершенствованию системы местного самоуправления в России. Со вступительным словом к собравшимся обратился председатель Мордовского регионального отделения ВСМС Николай Бурнайкин. Он предложил начать работу с обсуждения аналитических записок, подготовленных Институтом социально-экономических и политических исследований, «Реформирование системы организации МСУ в крупных городах и городских агломерациях: возможные подходы», а также итогов анализа проблем по совершенствованию системы организации местного самоуправления, проведенного Союзом российских городов. «Одна из главных проблем в деятельности органов местного самоуправления на сегодня — низкий уровень их доходов. Местные налоги и сборы крайне незначительны и позволяют покрывать лишь от 2 до 5% бюджетных расходов. В результате органы местного самоуправления не всегда в состоянии обеспечить нормальную жизнедеятельность населения, прогнозировать и планировать социально-экономическое развитие своих территорий», — отметил в своем выступлении Н.Бурнайкин. Бюджетные отношения, по мнению собравшихся, несмотря на их достаточную регламентированность, являются

одними из самых проблемных направлений в деятельности муниципальных образований. По вопросу дальнейшего совершенствования системы местного самоуправления в России выступила депутат Государственной думы Федерального собрания России от Республики Мордовия Надежда Школкина. В своем выступлении она отметила важность и актуальность на сегодняшний день данного вопроса, который влияет и на развитие регионов России, и на развитие страны в целом. Участники круглого стола подчеркнули, что дальнейшее совершенствование системы организации местного самоуправления России является одним из приоритетных направлений. «Нормальное функционирование местного самоуправления зависит, прежде всего, от эффективно работающих органов местного самоуправления и достаточной финансово-материальной базы местного самоуправления. Задача государства — проявить должный интерес и политическую волю в развитии и укреплении местного самоуправления. Вопросы местного самоуправления неотделимы от вопросов, решаемых на государственном уровне», — подчеркнул в завершение Н.Бурнайкин.

Республика Саха (Якутия)

— *Местное самоуправление – отвечать вызовам времени*
Состоялось заседание регионального совета Якутского регионального отделения «Всероссийский совет местного самоуправления». Событие комментирует член регионального совета, руководитель исполнкома ЯРО ВСМС Туйаара Илларионова. — Это первое в наступившем году заседание регионального совета нашей организации, которая работает именно в целях развития местного самоуправления, как важнейшего института гражданского общества. Напомню, что Якутское региональное отделение ВСМС имеет местные отделения во всех 36 муниципальных районах и городских округах нашей республики. Президент страны Владимир Путин в своем послании Федеральному Собранию заявил о необходимости реформы местного самоуправления. Он высказался за развитие «сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах» и призвал к тому, чтобы любой гражданин мог «дотянуться рукой» до муниципальной власти. В декабре в Москве состоялось расширенное заседание президиумов центрального совета Всероссийского совета местного самоуправления и Общероссийского конгресса муниципальных образований, где и была поставлена задача регионам – внести свои предложения. Сегодня именно органы МСУ на местах должны проявить активность и внести предложения по уточнению общих принципов организации местного самоуправления и совершенствованию его системы, по соотношению полномочий и их финансово-муниципальному обеспечению, по вовлечению населения в реальное самоуправление. Именно об этом шла речь на состоявшемся заседании. В наших планах – проведение в ближайшее время круглого стола с участием представителей муниципального сообщества, экспертов, общественности и СМИ для выработки предложений с учетом особенностей нашей республики. На заседании члены регионального совета заслушали информацию председателя регионального совета Александра Саввинова о работе ЯРО ВСМС в 2013 году и утвердили план работы на 2014 год. Нужно отметить, что план на этот год у нас очень насыщенный, это объясняется интересом членов нашей организации ко всем процессам в МСУ, происходящим в стране и республике, желании взаимодействовать друг с другом, обмениваться опытом, для чего наша организация

Алтайский край**Барнаул**

— Вячеслав Химочки: *переход на программный бюджет – первостепенная задача, стоящая перед городской администрацией*

и выступает информационной и организационной площадкой. Мы планируем три выездных информационно-консультативных семинара. Без ложной скромности могу сказать, что наши мероприятия востребованы на местах, нас приглашают, ждут. Конечно, хотелось бы выехать с методической помощью ко всем нашим коллегам, но в связи со спецификой нашей республики организовать такие мероприятия весьма сложно. Поэтому приглашаем руководителей наших местных отделений в Якутск, здесь проводим семинары, круглые столы. И в этом году, по примеру прошлых лет, мы будем собирать всех наших руководителей местных отделений, проведем конференцию ВСМС, решим организационно-уставные вопросы. На региональной конференции ВСМС, в целях активизации деятельности местных отделений, выявления лучших практик муниципального управления и организации обмена опытом между руководителями муниципальных образований мы объявим старт республиканского конкурса «Лучшее местное отделение ВСМС», итоги которого будут подведены авторитетным экспертным советом к Дню местного самоуправления, 21 апреля в 2015 году. Считаем необходимым проведение мероприятий, направленных на объединение и сплочение представителей муниципального сообщества республики, например, на март запланировали проведение традиционной и полюбившейся всем Спартакиады депутатов представительных органов МСУ. В прошлой II Спартакиаде приняли участие 12 депутатских корпусов, это более 100 депутатов местного самоуправления. Учитывая заинтересованность в спартакиаде и желание самих депутатов участвовать в ней, уверена, что в этом году участников будет намного больше. Это основные мероприятия, организуемые региональным отделением ВСМС в этом году. Помимо этого, много работы ведется на постоянной основе — это и формирование муниципального кадрового резерва, участие в избирательных кампаниях муниципальных выборов путем выдвижения кандидатов от ВСМС, методическая и консультативная работа по вопросам организации местного самоуправления, обеспечение взаимодействия между муниципальными образованиями.

Республика Хакасия**Совет муниципальных образований**

— В регионе будет создана палата депутатов

Состоялось первое заседание правления СМО в 2014 году при участии первого замминистра экономики РХ Максима Боярского. Рассмотрены вопросы развития муниципальных инвестиционных площадок, определены формы сотрудничества верховного совета Хакасии и СМО в рамках соответствующей республиканской программы на 2014 – 2015 годы, принято решение о создании при СМО палаты депутатов, в которую войдут председатели представительных органов городов и муниципальных районов. Правление назначило дату проведения ежегодного общего собрания СМО на 25 апреля 2014 года, внесло изменения в состав комиссий СМО, обсудило план повышения квалификации и профессиональной переподготовки для муниципальных служащих и выборных лиц органов МСУ на 2014 год, предложенный институтом повышения квалификации Хакасского госуниверситета.

Забайкальский край**Барнаул**

— Вячеслав Химочки: *переход на программный бюджет – первостепенная задача, стоящая перед городской администрацией*

В комитете по финансам, налоговой и кредитной политике Барнаула состоялось совещание по переходу на программный бюджет. В ходе работы были рассмотрены предложения по формированию бюджета города на 2015 год в разрезе муниципальных программ, план мероприятий по разработке и утверждению муниципальных программ города Барнаула. По итогам совещания предварительно планируется разработка 17-ти муниципальных программ. Программы разрабатываются исходя из целей и задач Стратегии социально-экономического развития Алтайского края до 2025 года и Стратегии социально-экономического развития города Барнаула до 2025 года. До 1 мая будут разработаны проекты соответствующих муниципальных программ, которые должны быть утверждены до 1 августа. Заместитель главы администрации города по экономической политике Вячеслав Химочки: «Переход на программный бюджет – задача первостепенного характера, стоящая перед городской администрацией. Превращение муниципальных программ в действенный инструмент экономической политики должно стать закономерным итогом проводимой работы».

Забайкальский край

— *Региональное отделение ВСМС: местное самоуправление: быть или не быть?*

Поводом для заседания расширенного Президиума Забайкальского регионального отделения ВСМС стало обращение Председателя ВСМС Вячеслава Тимченко организовать обсуждение предложений российских экспертов по дальнейшему совершенствованию системы местного самоуправления в Российской Федерации. В своем докладе Председатель регионального отделения ВСМС Александр Зенков подверг резкой критике основополагающий для местного самоуправления №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Многочисленные поправки, вызванные другими федеральными законами (их более 80!) за 10 лет не привели к тому, чтобы №131-ФЗ стал действительно нужным, работающим на практике документом. Не выполнена ни одна из трех основных задач №131-ФЗ: не произошло формирования стабильной и совершенной базы местного самоуправления, четкого и оптимального разграничения полномочий между уровнями публичной власти: нередко на плечи местного самоуправления возлагаются задачи, которые входят в обязанности вышестоящих уровней власти, к тому же это не подкрепляется должным финансированием. Не решена и вторая цель: приведение в соответствие расходных полномочий муниципальных образований с доходными источниками их бюджетов. В-третьих, не решена задача приближения муниципальной власти к населению и вовлечения его в решение вопросов местного значения. Поэтому, прозвучало в докладе, — необходима новая редакция основополагающего для местного самоуправления закона. Согласившиеся с этим участники заседания особое внимание уделили обсуждению «грабительских» для местного самоуправления межбюджетных отношений: основная часть собираемых налогов на территории того или иного городского округа, района питает бюджеты вышестоящих уровней. Главное внимание участники совещания уделили

ли вопросу продления государственной власти до уровня городского округа и муниципального района. Согласно предлагаемой модели, разработанной фондом ИСЭПИ Дмитрия Бадовского по заказу Общероссийского народного фронта, муниципальные районы и городские округа становятся органами государственной власти. Их руководители будут не избираться, а назначаться губернатором. Представительную власть предлагается упразднить. Согласно второй модели предлагается внутри больших городов создавать самостоятельные внутригородские муниципальные образования. «Представьте, если Чита будет поделена на 4 района, каждый из которых напрямую подчиняется правительству края? У каждого — свой бюджет, свои отраслевые отделы, каждый сам по себе, — сказал мэр Читы Анатолий Михалев. — Более комфортно будет ощущать себя Центральный район. Ибо на его территории сосредоточены основные учреждения, фирмы, основные налогоплательщики. А что желать тем, у кого средств гораздо меньше? Дойдет до парадоксов: скажем, часть улицы будет благоустроена, а другая часть, принадлежащая соседнему району, останется такой же из-за отсутствия средств. К чему придет, если вместо одного «Водоканала» будет раздробленных четыре?! То, что нам предлагается — огосударствление городов, выведение муниципалитетов на уровень районов — выхолащивают институт местного самоуправления». Мнение А.Зенкова и А.Михалева разделили и другие участники совещания. Как подчеркнули мэр города Петровск-Забайкальский Александр Таранов, глава Сретенского района Александр Петров, другие участники совещания, фактически речь идет об уничтожении местного самоуправления в стране. Вместо того, чтобы укреплять местное самоуправление, власть, которая ближе всех к народу, разрушают, — таков основной вывод участников заседания. Свою позицию они решили изложить в обращении к руководству ВСМС, совету представительных органов Российской Федерации, Губернатору Забайкальского края.

Чита

— В муниципалитете создадут совет по национальным вопросам

Об этом заявил Мэр Читы Анатолий Михалёв на встрече с представителями Забайкальской региональной общественной организации бурят. — В связи с тем, что муниципалитетам переданы дополнительные полномочия по разработке и осуществлению мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, в ближайшее время будем создавать совет по национальным вопросам, — сказал А.Михалёв и предложил одной из крупнейших общественных организаций Забайкалья включиться в эту работу. На встрече, которая традиционно проходит в дни празднования Белого месяца, обсуждались итоги и планы совместной работы. Председатель Забайкальской региональной общественной организации бурят Долсон Жалсанова поблагодарила городские власти за поддержку и помошь в сохранении их родного языка. — В детском эстетическом центре «Орешки» успешно работает бурятское отделение, создан ансамбль, где дети изучают культуру, песни, традиции родного народа, — подчеркнула Д.Жалсанова. В планах — открытие факультативных занятий по изучению бурятского языка в городских школах. Также на встрече обсуждалась возможность проведения в рамках Дня города турнира по восточным единоборствам на кубок Мэра. В завершении Д.Жалсанова пригласила Мэра Читы на детский праздник, в рамках которого будут подведены итоги конкурса сочи-

нений «Белый месяц на моей земле». В нём приняли участие 160 юных читинцев.

Красноярский край

— Проблема нехватки мест в детских садах решена в 5 городах и 7 районах края

Губернатор Красноярского края Лев Кузнецов провел заседание Губернаторского совета по реализации «майских указов» Президента России Владимира Путина. Открывая его, глава региона отметил, что эти указы касаются самых острых вопросов, волнующих каждого жителя края. Они касаются и заработных плат, и переселения из аварийного жилья, и строительства новых детских садов для ликвидации очереди. Особое внимание было уделено именно этому. Как доложила министр образования и науки Красноярского края Светлана Маковская, в 2013 году в нашем регионе было введено 12 тыс. мест в детских дошкольных учреждениях, построено 16 детских садов, несколько зданий возвращены в систему ДОУ. Более 2 тыс. мест организованы после проведения ремонта и реконструкции зданий, еще порядка 5 тыс. ребят пошли в садики за счет доукомплектования групп, что стало возможным благодаря введению новых СанПинов. 10 тыс. детей посещают группы кратковременного пребывания. «По данным на 1 января 2014 года очередь детей от 3 до 7 лет в детские сады составляет 18265 человек. В 2013 году в очереди было более 30 тыс. ребятишек», — добавила С.Маковская. На данный момент проблема нехватки мест в ДОУ полностью решена в 5 городах — Железногорске, Норильске, Дивногорске, Зеленогорске и Ачинске — и 7 районах Красноярского края. Однако губернатор выразил обеспокоенность тем, что практически все формы высвобождения новых мест себя исчерпали, и необходимо искать новые подходы к решению данного вопроса. В 2014 году работа в этом направлении будет продолжена, так как, согласно указу Президента России, очередь в ДОУ должна быть ликвидирована к 2016 году.

Железногорск

— Общественность обсуждает новую концепцию развития городской среды

В Железногорске прошло заседание городского общественного совета при главе города, посвященная обсуждению базовой концепции развития городской среды ЗАТО. Концепцию подготовил коллектив Института территориального планирования «Урбаника» (Санкт-Петербург). Открывая заседания совета, глава Железногорска Вадим Медведев отметил: «Железногорск — это и место, и часть нашей жизни, неотрывная часть нас самих, поэтому о том, каким быть городу, как развиваться является основным приоритетом всех железногорцев и власти города. Разговор и дискуссия на эту тему были начаты в рамках III Инновационного форума в ноябре 2013 года. На сегодняшний день можно констатировать, что кластерная программа работает, импульс развитию производства в городе дан. И на ГХК и на ИСС открываются новые цеха и производства, промпарк в этом году откроет первую очередь. Поэтому с точки зрения экономики все предпосылки на лицо. И сегодня мы должны уделить большее внимание вопросам именно городской среды, комфорtnости жизни, ориентирам на новое, современное и молодежное. Я очень рассчитываю, что нам удастся привлечь к этой дискуссии не только специалистов, политиков и чиновников, но и обеспечить широкое общественное обсуждение», — подчеркнул он. Презентацию проекта провел гендиректор «Урбаники» Антон Финогенов. Она вызвала неоднознач-

ную реакцию среди членов общественного совета. В ряде выступлений звучал «здравый» консерватизм и желание сохранить исторический центр города в его первозданном виде. В других выступлениях звучали идеи о модернизации существующей градостроительной политики и внесение в неё новых идей и мыслей. Итог обсуждения подвел В.Медведев: «Мы можем констатировать, что в Железногорске есть ценности, от которых мы не должны отказываться. Но также есть настоятельное веление времени — движение вперед. Мы должны проявить взвешенный подход и обеспечить индивидуальность для каждого квартала, для каждой улицы, площади и сквера, чтобы не нарушая исторические завоевания, всё-таки двигаться вперед». По итогам заседания была принята резолюция, в которой предложено широко опубликовать материал презентации, организовать обсуждение, а также отдельно сформировать информацию для старшего поколения и ветеранов, и привлечь их к активному обсуждению путей развития города.

Зеленогорск

— В муниципалитете создан координационный комитет содействия занятости населения города

В целях выработки согласованных решений по определению и осуществлению политики занятости на городском уровне, в соответствии с Законом Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», Законом Красноярского края от 31.03.2011 № 12-5724 «О социальном партнерстве», руководствуясь Уставом города, создан координационный комитет содействия занятости населения города Зеленогорска. В состав комитета вошли представители органов местного самоуправления, службы занятости, территориальной профессиональной организации городских предприятий, учреждений и организаций, а также представители работодателей. Работу комитета возглавит заместитель главы Администрации ЗАТО по вопросам социальной сферы Георгий Листвин. Планируется выявлять приоритеты политики занятости населения с учетом экономической и социальной ситуации в городе; согласовывать совместные действия сторон социального партнерства на рынке труда города по реализации мер содействия занятости населения, с учетом сложившейся экономической и социальной ситуации в городе Зеленогорске; вносить предложения органам местного самоуправления и работодателям по предупреждению и смягчению негативных последствий, связанных с массовым увольнением работников; содействовать разработке и реализации программ социально-экономического развития города Зеленогорска в части мероприятий содействия занятости населения.

Красноярск

— Пожилые люди осваивают Интернет

Состоялось первое в этом году занятие по национальной социальной программе «Бабушка — онлайн», «Дедушка — онлайн». Программа внедрена в январе прошлого года и реализуется на базе Красноярского центра профессиональной ориентации и психологической поддержки населения, где открыт компьютерный класс для бесплатного обучения пожилых людей. Первое в этом году занятие для 20 пенсионеров Красноярска провели волонтеры-инструкторы из числа студентов Красноярского техникума информатики и вычислительной техники. Курс для каждой из групп продлится месяц. За это время его участники ознакомятся с основами информационной компьютерной грамотности, смогут расширить круг общения, а

также ближе узнают о возможности получения государственных услуг в электронном виде. Всего в 2014 году в рамках программы планируется обучить не менее 150 человек.

Приморский край

Артем

— О легализации заработной платы и соблюдении трудовых прав

В Артеме на заседании комиссии по регулированию социально-трудовых отношений подведены итоги реализации трехстороннего соглашения между работодателями, профсоюзами, администрацией округа в 2013 году. Как отметил глава округа Владимир Новиков, реализация соглашения пришла на сложный период и потребовала от сторон напряженной и согласованной работы. В Соглашении были предусмотрены основные направления деятельности администрации, профсоюзов, работодателей в сфере экономических отношений, занятости и социальной защиты населения, оплаты труда, молодежной политики, охраны труда. В целом все намеченное было исполнено. По показателям рейтинговой оценки деятельности муниципальных образований края Артемовский городской округ вошел в первую десятку в крае. Оборот крупных и средних организаций по видам экономической деятельности составил 26,4 млрд руб., темп роста к 2012 году — 104,3%. Отгружено товаров собственного производства на сумму 7,4 млрд руб., что на 8% выше 2012 года. Агропромышленный комплекс продолжает оставаться одним из важнейших секторов экономики городского округа. Показатели развития потребительского рынка на территории округа имеют положительную динамику. Оборот розничной торговли в 2013 году достиг 9,4 млрд руб., что на 10,7% больше по сравнению с 2012 годом. Оборот общественного питания увеличился на 76,9% и составил почти полтора миллиарда рублей. В сфере малого и среднего предпринимательства создано 378 рабочих мест, из них 94 рабочих места создали индивидуальные предприниматели. В то же время, говоря о положительной динамике малого и среднего предпринимательства, на заседании было отмечено, что есть серьезные проблемы, такие как несвоевременная уплата налогов, не оформление трудовых отношений с работниками, неофициальные выплаты заработной платы. В связи с этим было предложено вынести на рассмотрение Совета предпринимателей вопрос о соблюдении трудовых прав работников в сфере малого и среднего предпринимательства, в том числе и выплаты «серых» зарплат. Одним из основных пунктов соглашения является обязательство сторон по повышению уровня заработной платы. В Артеме ведется работа в этом направлении. Среднемесячная заработка плата работающих в организациях округа за январь-ноябрь 2013 года возросла по сравнению с прошлым годом на 13,1% и составила 27778 руб. Крупные и средние организации округа добились увеличения заработной платы за соответствующий период на 17,3%, средняя зарплата там составила 31659 руб. По видам экономической деятельности наиболее высокооплачиваемыми по итогам января-ноября 2013 остаются работники воздушного транспорта и вспомогательной транспортной деятельности — 61587 руб., добычи полезных ископаемых — 37254 руб., финансовой деятельности — 36493 руб. В то же время, как отметил глава округа, настораживает тот факт, что уже второй год продолжает официально снижаться заработка плата в строительстве — 87,8% к уровню прошлого года, сухо-

путном транспорте 96,7%. «Работодателям, допустившим снижение заработной платы, необходимо проанализировать сложившуюся ситуацию и принять меры по повышению уровня заработной платы работников» — подчеркнул В.Новиков. В свою очередь свои обязательства озвучили работодатели и представители профсоюзов. Всеми работодателями — участниками комиссии по регулированию социально-трудовых отношений было подписано дополнительное Соглашение на 2014-2016 годы.

— Новые улицы будут носить имена достойных жителей Артемовский городской округ постепенно расширяется, прирастая новыми микрорайонами. Строится жилье, реализуется краевой закон о предоставлении земельных участков многодетным семьям, в связи с этим идет постепенное освоение новых территорий. Таким образом, на территории округа стали появляться и новые улицы, которым необходимо присваивать названия. Названия новым улицам решили присвоить, учитывая мнение горожан, в целях увековечивания памяти заслуженных жителей Артема, внесших вклад в его развитие. В Артеме найдется много достойных людей, именами которых можно будет и в дальнейшем называть новые улицы, которые, несомненно, еще будут появляться на территории округа.

Хабаровский край

Хабаровск

— В 2014 году в муниципалитете появятся новые трамваи, автобусы, работающие на природном газе, и электронные табло на остановках

О перспективах развития отрасли муниципального транспорта рассказал начальник управления транспорта городской администрации Андрей Слободенюк. В наступившем году в Хабаровск поступит 5 новых трамваев Усть-Катавского вагоностроительного завода и 5 троллейбусов. «Картина с подвижным составом горэлектротранспорта в Хабаровске оставляет желать лучшего. Несмотря на то, что каждый вагон проходит регламентный ремонт, годы берут своё», — отметил А.Слободенюк. После того, как на линию выйдут новые вагоны, 15 трамваев будут списаны и пойдут на запчасти. Кроме горэлектротранспорта, изменения ждут и городской автобусный парк. В нынешнем году в Хабаровске начнётся реализация проекта по переводу автопарка на природный газ. Для этого в районе хабаровского автотранспортного предприятия на улице Промышленной начнётся строительство газонаполнительной станции. Также до конца этого года в город должны поступить 30 автобусов, которые используют в качестве топлива природный газ. А в 2015 году прибудут ещё 50 автобусов. Этот проект осуществляется на условиях софинансирования федерального, краевого и городского бюджетов. «Что касается безопасности этого вида топлива, то в Пекине и Сеуле подобные автобусы составляют до 70% всего парка. Не первый год подобная техника работает в Якутии. Автобусы на газе хорошо себя зарекомендовали», — сказал А.Слободенюк. Ранее мэр города Александр Соколов давал поручение изучить вопрос запуска на некоторых городских маршрутах автобусов малой вместимости. «Мы работаем в этом направлении. Это выгодно, потому что не надо использовать кондукторов. Это могли бы быть небольшие комфортабельные автобусы, которые ездят по определённым маршрутам, останавливаются по требованию пассажиров, но и цена за проезд в них может быть выше, чем в обычных автобусах», — рассказал А.Слободенюк. В Хабаровске с 2011 года работает сайт bus27.ru, на котором можно отслеживать пере-

мещение автобуса необходимого маршрута. А в этом году на остановках в центральной части города начнут устанавливать электронные табло, на которых будет отображаться информация о времени прибытия автобусов тех или иных маршрутов.

Архангельская область

— Главные проблемы местного самоуправления — недхватка финансов и кадров

Вопросы совершенствования системы местного самоуправления обсудили участники заседания правления ассоциации «Совет муниципальных образований Архангельской области». В заседании приняли участие министр по развитию местного самоуправления Наталья Кадашова и председатель комитета Архангельского областного Собрания депутатов по региональной политике и вопросам местного самоуправления Александр Поликарпов. Напомним, что вопросы местного самоуправления находятся на контроле Президента Российской Федерации. Сегодня в регионах идёт широкое обсуждение проблемы повышения эффективности муниципального управления и формируются предложения, на основе которых будут внесены поправки в федеральное законодательство. По словам председателя правления ассоциации, главы Котласского района Светланы Бральгиной, проблем на поселенческом уровне накопилось предостаточно. Главные из них — недостаточное финансирование полномочий, переданных в ведение муниципалитетов первого уровня, и недхватка кадров. Последнее обстоятельство вызвано по большей части серьёзным дисбалансом между низкой заработной платой глав поселений и высоким уровнем их ответственности. В качестве выхода из ситуации на заседании правления был высказан ряд предложений, касающихся возможности перехода на сметно-бюджетную систему финансирования, укрупнения муниципальных образований-поселений, стимулирования труда муниципальных служащих, принятия областных законов, расширяющих полномочия глав поселений. При этом подход к территориям должен быть дифференцированным. С.Бральгина предложила на региональном уровне разработать критерии и стандарты, учитывающие специфику каждого поселения. Все замечания по совершенствованию системы местного самоуправления, озвученные на заседании правления, будут вынесены на рассмотрение ближайшего координационного совета глав муниципальных образований.

Астраханская область

— Муниципалитеты ждёт преобразование

В Астраханской области в первом полугодии 2014 года депутатам региональной думы предстоит рассмотреть 17 новых проектов законов, инициирование которых планирует губернатор региона Александр Жилкин. Как сообщили в пресс-службе главы региона, такую информацию накануне на пресс-конференции журналистам озвучила полномочный представитель губернатора в думе и представительных органах муниципальных образований, министр Виктория Гурьянова. Так, уже в ближайшее время депутаты рассмотрят проект закона о преобразовании некоторых муниципалитетов. Речь идёт об объединении Аксарайского, Сеитовского и Бузанского сельсоветов Красноярского района. «По данным Минрегионразвития России, за один только 2013 год муниципальных образований стало в стране меньше почти на тысячу. Есть объективная причина для подобных преобразований и в нашем регионе — это оптимизация системы местного само-

управления, создание эффективной, максимально приближенной к людям власти на местах», — пояснила В.Гурьянова. По мнению полпреда, надо равняться на опыт Камызякского района, где в своё время объединили Каспийский и Раздорский сельсоветы, а недавно упразднили мэрию райцентра и передали её полномочия району. Публичные слушания по поводу слияния города и района проходят в эти дни в Харабалинском районе. Ежегодные изменения размера тарифов на жилищно-коммунальные услуги вызвали необходимость внесения поправок в областной закон «О региональных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг». Это коснётся мер социальной поддержки малоимущих граждан. Губернатор направит данный закон в думу в начале весны. Кроме того, А.Жилкин внесёт предложения по определению порядка создания и функционирования природных территорий местного значения. В случае принятия думой нового губернаторского закона свыше 130 тыс. жителей региона — ветераны, пенсионеры, многодетные семьи, малоимущие граждане — смогут бесплатно воспользоваться услугами бесплатной юридической помощи. В марте А.Жилкин выступит перед депутатами с докладом, в котором отчитается о проделанной работе в 2013 году. В областной думе будет также продолжена практика «правительственного часа». В эту сессию ответ перед парламентариями будут держать министры образования и науки и жилищно-коммунального хозяйства.

Иркутская область

— *Предложения от мэров по реформе местного самоуправления соберет региональный парламент*

Все предложения мэров, глав администраций и депутатов муниципальных дум по решению вопросов местного самоуправления в Иркутской области обсудят на расширенном совещании 14 февраля и возьмут в разработку депутаты Законодательного Собрания (ЗС) региона в соответствии с посланием Президента России Владимира Путина. Годом местного самоуправления объявлен 2014-й в областном парламенте, поэтому проблемы муниципалитетов станут главными в работе регионального представительного органа власти. Об этом на брифинге заявила журналистам председатель Законодательного собрания Людмила Берлина. «Мы хотим провести деловую дискуссию с органами местного самоуправления, не стандартную дискуссию по развитию муниципалитетов. Не только в модели, но и в отдельных вопросах, которые сегодня они решают в обслуживании жителей сел, городов и поселков. Мы стандартные предложения готовили сами, я хочу собрать мнения мэров, ориентируя их на сугубо прагматичный подход», — отметила спикер ЗС. После послания Президента России Владимира Путина появилось много предложений, которые были озвучены СМИ. «Фонды и институты разные высказали свое мнение, например, что мэры не должны избираться. Это дискуссия, к которой призвал нас президент. Мне хочется, чтобы у нас получилось обсуждение не с системы популистских взглядов, а с реальной точки зрения», — подчеркнула Л.Берлина. Муниципальный час на сессии Законодательного собрания появится впервые в работе областного парламента с 2014 года. Проблему заготовки дров местными жителями, которая волнует многих граждан, вынесли депутаты на обсуждение сессии в феврале. Этот вопрос обозначили депутаты местных дум и мэры Заларинского, Каучугского, Катанского районов. К решению этой проблемы губернатор Иркутской области Сергей Ерошенко под-

ключил министра промышленности и лесного комплекса Алексея Климова и руководителя Агентства лесного хозяйства Владимира Шкоду. «Мы должны обсудить эту проблему и потом как-то разрешить ее. И так каждый муниципальный час будут темы, волнующие людей», — рассказала председатель Собрания. Муниципальный час на сессии областного парламента будет проходить одни раз в квартал.

— *Алексей Козюра: главное в реформе МСУ – поддержать поселения и города Приангарья*

Одним из главных аспектов реформы местного самоуправления (МСУ) в России и в Иркутской области должна стать поддержка первого уровня — сельских и городских поселений. Нужно обеспечить первый уровень МСУ реальными деньгами и полномочиями и создать все условия, чтобы люди поняли смысл местного самоуправления, считает заместитель председателя комиссии по регламенту, депутатской этике Законодательного собрания, член фракции партии «Единая Россия» Алексей Козюра. О своем видении проблем муниципалитетов депутат рассказал в интервью. — Тема, которую после послания президента все очень активно обсуждают, — это реформа местного самоуправления. Что, по Вашему мнению, нужно изменить в Иркутской области на муниципальном уровне? Мне кажется, что реализуя эту часть послания президента, мы, прежде всего, должны поддержать первый уровень. У нас большое количество муниципальных образований относится к четвертой форме дотационности. Нужно создать все условия, чтобы вывести их из этой формы, чтобы они смогли участвовать в программах, чтобы почувствовали возможность приступить к собственному развитию, и чтобы люди поняли смысл местного самоуправления. А когда дали огромное количество полномочий, но не обеспечили деньгами, специалисту сложно работать главой. Он скажет: «Вы мне денег не дали, а полномочий навешали, на меня люди кричат, что я не могу улицы вычистить, я уеду отсюда, потому что я нормальный человек, я не буду страдать...». И хорошие управляемцы, патриоты, уезжают, ищут другое место приложения собственного таланта, сил. Поэтому я убежден, что мы должны поддержать глав поселений, создать все условия для того, чтобы они смогли стать выбранными, настоящими народными руководителями тех малых поселений, где живут люди. — А мэры в основном сводят все свои предложения к тому, что им нужны деньги... — А мэры по-другому и не могут говорить. Они выбраны и им необходим результат. То, что нужно реформировать систему местного самоуправления, причем не ломать ее, не отменять, не разрушать, а модернизировать, понятно всем. Мы создали двухуровневую систему самоуправления. Первый уровень — главы и депутаты дум городских и сельских поселений — наделены массой полномочий городских и сельских поселений, но абсолютно лишены бюджетов и денег. Второй уровень — это мэры, которые управляют, но не имеют полномочий или имеют минимум полномочий, но у них есть деньги. Эти два уровня между собой каким-то образом договариваются, и на этом договоре зиждится система местного самоуправления. Но суть системы местного самоуправления не в договоре первого и второго уровней, не в реализации полномочий или выборности мэров, которая сейчас активно обсуждается. Проблема в том, что местное самоуправление уже по своему названию перестало быть таковым, люди перестали принимать участие в решении собственных проблем. По многим вопросам граждане сидят и ждут, когда власть

решит их проблему, разочаровались в депутатах Думы, почти разочаровались в мэре и т.д. Вот человек идет в Общественную приемную лидера партии и пишет письмо, например, «включите мне свет» или «помогите с ремонтом квартиры». Эти уровни с каждым годом теряли доверие человека. Смысл самоуправления в том, что люди сами организуются и управляют. Поэтому Иркутское региональное отделение партии «Единая Россия» предложила реализовать проект «Народные инициативы», чтобы из областного бюджета деньги передавались напрямую на первый уровень, чтобы люди сами собирались, нашли свои проблемы в сельском или городском поселении, проголосовали за выделение этих денег на решение этой конкретной проблемы. В первый год реализации программы на нее было выделено 500 млн руб., в 2013 году силами губернатора удалось увеличить до 1 млрд руб. В этом году бюджет опять 500 млн при известных проблемах с бюджетом, он сохранен, потому что за три года на эти 2 млрд руб. многое удалось сделать, решено огромное количество проблем местного значения, например, освещение, водовод и т.д. Причем, когда начинался этот проект, некоторые мэры второго уровня были против, они говорили: «Вы что там играете в эту самую демократию! Мы сами знаем, что нужно этим людям, вы нам денег дайте, и мы их проблемы решим». Но практика главный критерий истины, жизнь показала эффективность проекта. Кто должен решить транспортную проблему — мэр района или глава города? Конечно, глава города, он отвечает за конкретную улицу за конкретный дом, за конкретную школу. Кто должен вкрутить лампочку — мэр района или глава города, или поселения? Кто должен отремонтировать водокачку? Конечно, глава города, то есть первый уровень. Он ближе к людям, он в реальной системе местного самоуправления. Уровень, который не наделен деньгами, но который наделен большим количеством полномочий. — *В местном самоуправлении крайне важны кадры. Есть примеры очень эффективных мэров, которые даже в таких условиях решают поставленные государством задачи?* Да, например, мэр Свирска Владимир Орноев. Он, хоть и мэр городского округа, второго уровня, но он, по сути, там является главой — под ним нет других муниципальных образований, он отвечает за город, за улицу, за лампочку, за школу и так далее. Свирск в четвертой категории дотационности, и эта дотационность не позволяет городу Свирску, мэру, Думе, делать самостоятельные финансовые шаги. Эта четвертая категория связывает руководителя города по рукам и ногам. Например, участие в программах по переселению их ветхого жилья и реформированию ЖКХ. По этим программам, прежде всего, требует софинансирование, а оно возможно, если у тебя в бюджете выделены на это деньги. А если денег нет, муниципалитет абсолютно дотационный, то о каких программах может идти речь? Ни о каких. Мэр сможет только платить заработную плату бюджетникам, и исполнять свои полномочия, поддерживая систему жизнеобеспечения города и ЖКХ. И все. При этом В.Орноеву удается даже при глубоко дотационном бюджете находить деньги, участвовать в программах. В этом году в Свирске сдается прекрасный жилой дом на улице Олега Кошевого по программе переселения из ветхого жилья. Этот дом не похож на те дома, которые сдавали в самое благополучное советское время. Это прекрасные подъезды, это отремонтированные квартиры, которые не нужно переделывать. Я бы в него заехал и с удовольствием бы там жил. Это сделал В.Орноев благодаря, конечно, областному бюджету и

поддержке правительства, безусловно, и спасибо им огромное за то, что поддерживают таких эффективных мэров, как В.Орноев. Это должно быть системно. Более того, не надо поддерживать, а надо давать Свирsku развиваться самому. Если были бы созданы условия для того, чтобы наполнился бюджет местными налогами, то этот город благодаря таким людям, как В.Орноев и его команда, смог бы развиваться еще больше. — *Да, в прошлом году Владимир Орноев сделал все, чтобы нормально реализовать программу по экологии, то есть по ликвидации мышиакового загрязнения...* В.Орноеву удалось максимально качественно отрежессировать этот процесс. В чем честь и хвала В.Орноеву, у него все точно, все по времени рассчитано, кто и чем должен заниматься. Он во всем разбирается, например, в технологиях. Мэры Жигаловского и Черемховского районов Игорь Федоровский и Виктор Побойкин такие же, они не просто понимают проблему, но еще и понимают технологию решения этой проблемы. Например, при строительстве — сопротивление металла, температурный режим, вольтаж, фундамент, дорожное покрытие и т.д. Они во всем этом разбираются, поэтому многие эксперты так трогательно относятся ко второму уровню и не хотят дать его разрушить. На этом втором уровне сложилась профессиональная когорта, но они получают силу как раз от выборности: «Меня выбрали люди и поэтому я это делаю». Именно такие Вадим Семенов, Владимир Трубников, Наталья Никитина, Виталий Кириченко, да и многие другие. — *При двухуровневой системе местного самоуправления существует некое двоевластие, и на это двоевластие приходится государству тратить значительные средства...* Конечно так. Мы очень много денег тратим на саму организацию системы местного самоуправления. А люди, простые жители, порой не могут понять, кто за что отвечает. Например, в Ангарске они видят главу администрации и мэра города, мэра района и две Думы. То же самое в Нижнеудинске, где есть мэр и глава города, в Тайшете, в Шелеховском районе, где большая часть населения района проживает в Шелехове. У кого какие полномочия, кто за что должен перед конкретным человеком и обществом отвечать — все это должно быть урегулировано! Но, как говорится, надо начинать сначала. А начало — это первый уровень местного самоуправления, поэтому первый уровень должен бытьдержан всецело, наделен теми полномочиями, которые конкретно может выполнить, и полностью профинансирован для обеспечения этих самых полномочий. Все остальное — вторично. Расходы муниципальных бюджетов должны исключительно соответствовать потребностям граждан. Недопустимо расширять штаты, без особой нужды переводить на профессиональную основу председателей муниципальных Дум, покупать дорогие автомобили, выплачивать «космические» премии. Порой муниципалитету не хватает денег на разработку проектно-сметной документации на детский сад или школу, а при этом администрация или аппарат муниципальной думы расширился. Здесь не только контролирующими органам надо бы разобраться, но и местному сообществу. И в этом контроле тоже самоуправление. — *Алексей Викторович, в Иркутске и других городах области остро стоит проблема работы общественного транспорта. На протяжении последних 10 лет власти региона и города пытаются ее решить, но пока безуспешно. Будут ли депутаты ЗС второго созыва заниматься этой проблемой? Как, на ваш взгляд, можно было бы ее решить?* Я небольшой специалист в градостроительстве и в философии совре-

менного города. Но есть города в Европе, где для частного транспорта ограничен проезд в центр города — нет шлагбаумов, но въезд платный, и люди уже просто так не едут в центр. Тем самым решается проблема толкотни в самом центре и проблема парковок. Но подойдет ли это решение для Иркутска, мне сложно сказать. Может быть, проблему могли бы решить общественные школьные автобусы, потому что большое количество родителей утром возят своих детей в школу и детсады. Если был бы школьный автобус, который ходил из одной части города в другую. Это бы отчасти решило проблему. Я бы посадил своего ребенка в этот школьный автобус, если бы он доехал спокойно. Транспортная проблема — системная, и ее одним каким-то конкретным действием не решить. И самое важное, что для этого не надо издавать какие-нибудь законы. Напротив, если мы сейчас начнем это все обсуждать, издавать какие-нибудь законы, мы можем создать такое болото, в котором умрет любая рациональная идея. А для решения конкретной хозяйственной проблемы не нужно «городить огород». Не надо придумывать новые формы — фуникулеры через Ангару или метро копать. Качественное экспертное сообщество, изучив опыт других городов России и, может быть, зарубежных стран, в состоянии предложить городской администрации хороший проект. Убежден, что Виктор Кондрашов со своей молодой командой способен на это. — *В Иркутске есть еще большая проблема транспортных развязок...* Нам нужны хорошие транспортные развязки, чтобы решить проблему пробок. Это всем известно, и мэру понятно. Отлично всем известно, что из себя представляет проблема Маратовского кольца. Есть еще проблема возле торгового центра «ДжемМолл» на Синюшиной горе, которая затрагивает и шелеховчан: люди по два часа едут на работу, а если это посчитать на деньги, время, бензин, то мы, наверное, взяли и выбросили на ветер те деньги, на которые можно было бы построить два подземных перехода. Нужна городская программа по развитию общественного транспорта. В этом плане должно быть обозначено в каком году будут сделаны дороги, параллельно какие появятся общественные маршруты, запустить школьный транспорт, ввести ограничение на проезд в центр города. И это приведет, например, к 2015 году к конкретному результату. Мне кажется, что это не является чем-то нереальным.

Курганская область

Курган

— «Мобильная библиотека» — не виртуальная реальность

В библиотеках Кургана появились виртуальные книжные полки. Скачать в одно касание на смартфон или планшет популярные литературные произведения стало возможным благодаря «Мобильной библиотеке» — новому совместному проекту ОАО «Мобильные ТелеСистемы» и Библиотечной информационной системы Кургана, реализуемому при поддержке Администрации города. Вниманию читателей представлено порядка 150 электронных произведений русской и зарубежной литературы. Загрузить виртуальную книгу может любой обладатель мобильного устройства с поддержкой 3G или Wi-Fi. Достаточно навести камеру смартфона или планшета на индивидуальный QR-код произведения, нанесенный на корешок книги, и скачать файл в электронном виде. Если возникнут проблемы — на помощь придут квалифицированные консультанты, которые подскажут, как подключиться

к сети, как скачать бесплатные приложения для QR-сканирования, как найти интересующую книгу. На сегодняшний день «Мобильные библиотеки» работают на Украине, в Белоруссии, России. Проект реализован в Екатеринбурге, Владивостоке, Ульяновске, Ставрополе, Урюпинске и ряде других городов нашей страны. Опыт работы показал, что проект пользуется огромной популярностью. Благодаря удобному формату особый интерес к нему проявляют туристы и люди, чьи профессии связаны с командировками, а также молодежь, поскольку на виртуальных полках юноши и девушки могут найти практически все литературные произведения, изучающиеся в школе. «Замечательно, что библиотеки Кургана стараются идти в ногу со временем и постоянно работают над расширением спектра услуг, в том числе основанных на базе современных технологий. Повышение цифровой грамотности населения стало одним из важнейших направлений их работы. Уверен, что новый проект будет востребован и с помощью передовых методов поможет повысить интерес горожан к чтению и к книге», — отметил заместитель руководителя Администрации города Кургана, директор Департамента социальной политики Виктор Осипов.

Нижегородская область

— *Валерий Шанцев высказался за реформу местного самоуправления*

На пресс-конференции губернатор Нижегородской области Валерий Шанцев высказался о том, как он оценивает формирование городских округов на территории региона. Их создание он назвал «безусловно позитивным явлением». По его словам, у небольших муниципалитетов нет возможности решать насущные проблемы населения, поскольку нет достаточных ресурсов. Рассуждая дальше о проблемах муниципалитетов, глава региона, по-видимому, переключился на обсуждаемую сейчас реформу МСУ, которая, в частности, предлагает опустить МСУ с уровня городских округов и муниципальных районов на уровень внутригородских районов и поселений и наделить губернаторов полномочиями назначать глав или выдвигать их кандидатуры на горсовет. Губернатор отметил, что вся государственная власть в стране заканчивается на уровне глав региона и его аппарата. «Ни в одном районе, ни в одном городе нет власти, которая бы выполняла государственные функции. А мы нагружили муниципалитеты этими функциями, которые они не могут выполнять», — пояснил В.Шанцев. — Должна существовать сильная государственная власть, чтобы я как высшее должностное лицо мог в каждом городе решать вопросы силами государственного управления. Люди должны своей должностью, своей зарплатой отвечать за решение вопросов. Все руководители муниципалитетов должны выбираться народом, а все государственные чиновники должны быть назначены губернатором, который избирается народом. Тогда все встанет на свои места. Тогда можно будет спрашивать, кто отвечает за схему мелкорозничной торговли, а кто отвечает за образование и здравоохранение». Губернатора также попросили высказаться по поводу «двуглавой» системы городского управления (ситименеджер и глава городской думы). В.Шанцев ответил, что с введением этого механизма принципиально ничего не изменилось — «как было два человека, так и осталось»: «Один руководил и руководит исполнительным органом власти, другой — представительным. Потому что представлять и заниматься хозяйством одновременно нельзя. Ни в одной стране такого еще не при-

думали». По словам губернатора, принципиальным здесь становится другой момент — «по какой формуле формируется институт власти»: «Мэры должны избираться. Когда институт мэрства будет в следующий раз формироваться, городская дума должна принять решение, как формировать свою власть. Но она (система) как была двуглавая, так и будет всегда».

Свердловская область

Екатеринбург

— Евгений Ройзман: не надо бояться сильных городов

Глава города Екатеринбурга Евгений Ройзман рассказал о своем видении местного самоуправления в России. Е.Ройзман: Проблем в местном самоуправлении (МСУ) накопилось много. Но широко обсуждаются лишь проблемы крупных городов. И звучат предложения по радикальной перестройке системы управления большими городами. Эти предложения сформулированы в аналитической записке «Реформирование системы организации МСУ в крупных городах и городских агломерациях: возможные подходы», подготовленной в декабре 2013 года московским некоммерческим фондом – Институтом социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ). Фонд был образован в 2012 году, авторы записки ни в теории, ни в практике местного самоуправления себя до сих пор не проявляли. Суть предлагаемых реформ городского управления заключается в следующем: разделить города на внутригородские муниципальные образования (МО), круг вопросов местного значения и полномочий органов МСУ таких внутригородских МО авторами не определяется; представительный орган города формировать из делегатов от внутригородских МО (какие вопросы будет решать орган, также не определяется, поскольку не определен круг вопросов местного значения); глава города назначается главой региона (с вариацией – утверждается представительным органом города по представлению главы региона). Проект предлагается внедрять немедленно. Действующая система управления городами действительно требует изменений. Из множества оснований назовем два. Во-первых, (и это касается не только городов, но и всех муниципальных образований), одной из тенденций реформирования управления в нашей стране за последнее десятилетие стала централизация бюджетных средств с последующим их перераспределением через межбюджетные трансферты. То есть собираемые на территории городов в виде налогов деньги отправляются в центр и в регионы, а там уже смотрят, сколько дать обратно. Из всех налогов, собираемых на территории Екатеринбурга, в бюджете города остается 15%. Уменьшение собственных доходов бюджетов муниципалитетов происходит за счет изъятия налогов, в основном налога на доходы физических лиц. На примере Екатеринбурга: в бюджет города до реформы в 2002 году и в начале реформы в 2003-2004 годах поступало 54% от этого налога, в 2005 году этот процент был уменьшен до 30%; в 2012 году – до 27%, а в 2014 году – до 18%. Всё остальное поступает в бюджет области. В 2012 году у города из собственных доходов было изъято 8% (1,6 млрд руб.), в 2014 – еще 11% (2,2 млрд руб.). Собственные источники доходов у муниципалитетов забирают в связи с изъятием полномочий у органов местного самоуправления. Часть вопросов, по сути «местных», передается на уровень субъекта Федерации. Особо болезненно перераспределение полномочий между субъектами Федерации и муниципальными образованиями происходит в социаль-

ной сфере: образовании, здравоохранении, социальной защите. В результате доходы и, соответственно, расходы бюджета муниципального образования всё больше формируются субъектом Федерации. В Екатеринбурге в 2003-2004 годах собственные доходы бюджета (налоговые и неналоговые) составляли 94% от всех доходов, в 2012-2014 году – уже менее 60%. То есть более чем на 40% городом управляют областные власти. Таким образом, города постепенно лишаются самостоятельности, а глав городов пытаются встроить в вертикаль власти, причем региональной. Сегодня жизнеобеспечение и развитие крупных городов-доноров, в том числе административных центров субъектов Федерации, в значительной мере зависит от региональных властей. При этом постоянно меняются правила игры. Во-вторых, в настоящее время и города-миллионники, и города, население которых может быть в десятки, а иногда и в сотни раз меньше, относятся к городским округам. Для всех городских округов федеральным законодательством устанавливаются одни и те же вопросы местного значения, полномочия и источники доходов бюджетов. При этом все понимают, что большие города – это точки роста экономики страны, здесь закладывается будущее. От инвестиционной привлекательности столицы субъекта зависит инвестиционный климат региона. Да, проблемы есть. Мы ищем пути решения и готовим свои предложения. А в это время ИСЭПИ предлагает просто передать город под управление губернатора и для поддержания видимости местного самоуправления искусственно разрезать город на части – некие внутригородские муниципальные образования с непонятными функциями. (Даже не разрезать, а расчленить, потому что город – он живет и дышит, растет и развивается. Екатеринбург, например, последние двадцать лет последовательно объединяли в единый организм из городов, образовавшихся вокруг заводов). При этом население окончательно лишается возможности участвовать в политической жизни и влиять на ситуацию в регионе. Вот как оценивают эти предложения ведущие эксперты. Эмиль Маркварт (Германия), президент Европейского клуба экспертов местного самоуправления: Суть всех «внезапно разгоревшихся» дискуссий так или иначе можно свести к очень простому тезису – лишить крупные города права на местное самоуправление, окончательно сделав их – теперь уже по закону – уровнем государственной власти и, соответственно, заменив выборы мэров назначением управляющих со стороны губернаторов (которые, собственно, неустанно лоббируют этот процесс). Обойдутся города без местного самоуправления! А чтобы как-то замаскировать эту непристойность, предлагают дать права низового звена местного самоуправления микрорайонам, районам, ТОС... (К слову сказать, дворовым и уличным комитетам, ТОС и прочим подобным объединениям жителей определенные права и так предоставлены действующим законодательством, а что касается районов в городах – никто и сейчас не мешает создавать там настоящие «ростки» самоуправления, было бы желание. То есть, по сути, все крутится только вокруг упразднения местного самоуправления в городах.) На самом деле основной смысл закона-проекта (и всех дискуссий вокруг «превращения» городов в уровень государственного управления) лежит на поверхности: прибрать к рукам наиболее привлекательные активы (которые, в основном, и сконцентрированы в наиболее крупных городах), предоставить чиновникам от государства возможность без лишней мороки и без посредников распоряжаться муниципальной собственностью

стью и муниципальными финансами, являющимися – к слову сказать – собственностью жителей... Предлагаемые скоропалительные решения (значительная часть которых, к слову, исходит от лиц, мягко говоря, мало знакомых с реальным местным самоуправлением), по нашему мнению, не имеют под собой каких-либо серьезных оснований, польза от таких идей весьма сомнительна, а вред уже сейчас довольно очевиден. Наталья Зубаревич, профессор географического факультета МГУ, Директор региональной программы Независимого института социальной политики, эксперт Программы развития ООН и Московского представительства Международной организации труда: Очевидно, что важнейшая функция контроля снизу будет в России развиваться медленно – десятилетиями. Однако это не повод для отказа от выборов, научиться плавать в бассейне без воды вряд ли кому-то удавалось. В крупнейших городах-миллионниках и крупных региональных центрах, где концентрируется человеческий капитал, формирование реального контроля снизу пойдет быстрее, как и появление новых публичных политиков, прошедших горнило избирательных кампаний. Не потому ли провластный аналитический центр предлагает поменять статус крупнейших городов на некие «агломерации» и сделать их уровнем государственной власти с назначаемым руководством? Или еще более мотивированное предложение – все городские округа и муниципальные районы сделать уровнем государственного управления, а местное самоуправление и выборы сохранить только для муниципалитетов-поселений. Пусть избиратели резвятся – на долю поселений в среднем приходится менее 5% от консолидированного бюджета региона и отвечают они за ЖКХ, клубы, ремонт местных дорог и вывоз мусора.... Неглупое тактическое решение – и волки сыты, и овцы целы, и лицо сохраним, ведь Россия подписала Европейскую хартию о местном самоуправлении, нехорошо ее нарушать. Но развития российских городов – это решение не обеспечивает. Более того – это мина под будущие политические сдержки и противовесы. Власть губернаторов не будет уравновешиваться сильным местным самоуправлением в крупных городах, что неизбежно приведет к «окукиванию» регионов, появлению «ханств» и «княжеств». Александр Кынев, руководитель региональных программ Фонда развития информационной политики: Записка профкремлевского ИСЭПИ подтвердила худшие опасения относительно планов новой реформы МСУ. Фактически речь идет о ликвидации местного самоуправления и создании крайне громоздких бюрократических конструкций по управлению крупными городами... Главная угроза, которую несет предлагаемая реформа, – разбалансирование всей системы управления страной. Усиление губернаторской власти (качество отбора на эти посты не улучшилось за последние пару лет, по факту их по-прежнему назначают, но и снять в условиях имитации прямых выборов стало сложнее) приведет к превращению многих регионов в феодальные княжества... Выступая как третейский судья между органами МСУ и губернатором, федеральный центр мог бы превратить органы местного самоуправления в своего агента, это работало бы на развитие единого правового поля. Обособление и усиление региональных автократий – это полшага к распаду в случае неблагоприятного развития ситуации. Доклад ИСЭПИ оставляет ощущение, что его авторы не представляют, как в реальности функционирует местное самоуправление, мало знают все разнообразие существующих в этой сфере проблем и противоречий. Всё понятно, да? Мы хорошо знаем

свою страну, поэтому и обеспокоены предложениями новых реформаторов. В послании Федеральному Собранию президент озвучил проблемы местного самоуправления и дал поручение правительству совместно с главами регионов, Всероссийским советом местного самоуправления и Общероссийским конгрессом муниципальных образований в срок до 1 июня 2014 года представить предложения по дальнейшему совершенствованию системы организации местного самоуправления в Российской Федерации. И вот уже 16 января собирается рабочая группа, на заседании которой активно обсуждается, в основном, одна идея – продлить государственную власть до уровня городских округов и муниципальных районов. Причем вдруг оказывается, что это идея представителей муниципалитетов, хотя не указывается, каких именно. При этом утверждается, что в таком случае местное самоуправление не утратит свою природу, оно лишь будет опускаться ниже, осуществляясь на менее крупных пространствах, становясь тем самым ближе к гражданам. Создается впечатление, что члены рабочей группы вообще не слушали послание президента. Там нет этого. На самом деле ситуация серьезная. Об опасности концентрации власти в регионах говорят многие специалисты – это ведет к феодальному обществу, что «реформаторами» игнорируется (а может, наоборот учитывается). И еще. Такое радикальное реформирование – угроза социально-экономическому развитию городов, а значит, и России в целом. Сегодняшнюю роль городов в развитии страны можно показать на примере Екатеринбурга, где (по данным 2012 года) на 13,5 % ниже, чем в среднем по России, показатели смертности и в 10 раз ниже уровень безработицы. В Екатеринбурге выше, чем в среднем по России (на душу населения): в 1,4 раза объем инвестиций в основной капитал, в 1,7 раза – ввод жилья, в 3 раза – оборот розничной торговли. Что будет с экономикой города после революционных преобразований, никто не оценивал. Свои подходы реформаторы обосновывают необходимостью приближения власти к народу. Непонятно, что сейчас им мешает. Аргумент, что в больших городах власть недоступна, – не серьезен. Во-первых, при наличии современных коммуникаций и Интернета именно жители городов имеют возможность контактировать с властью и контролировать власть. Во-вторых, я как глава города могу заявить, что любой человек, которому я нужен, всегда меня найдет. Полагаю, что тоже самое может сказать каждый из моих коллег. Большие города в России играют огромную роль. В них заложен основной научный, технический, финансовый иправленческий потенциал страны. И самое главное – возможность роста и развития. Влиять на большой город извне или сверху сложно. Город думающий, имеет свое мнение. С городом надо вести диалог. Город не согнешь – он твердый. Но если у власти будет нужда опереться, опереться можно только на твердое. Сильный город больше даст государству. Не надо бояться сильных городов. Сильные города – это сильная страна.

— *Игорь Выдрин: ускоренный темп реформирования системы местного самоуправления вызывает недоумение* Директор Института муниципального управления, доктор юридических наук, профессор Игорь Выдрин выступил в эфире радиостанции «Город FM». Уральский правовед озвучил свое мнение относительно идей реформирования местного самоуправления и дал оценку возможных последствий изменения системы управления крупными городами. И.Выдрин отметил, что события вокруг муниципальной реформы разворачиваются слишком быстро: уже

к середине текущего года изменения предлагаются оформить законодательно. Суть поправок сводится к упразднению муниципальной власти в городских округах и затрагивает в основном наиболее жизнеспособные и самостоятельные муниципалитеты. Нестабильность законодательства в сфере местного самоуправления, по мнению ученого, ставит под сомнение целесообразность новых коренных преобразований. Такие крупные города, как Екатеринбург, обладают мощным экономическим потенциалом, финансовыми, человеческими и прочими ресурсами для решения важнейших социальных задач. Скоропалительность выводов о необходимости изменения системы управления в таких городах может поставить под угрозу их дальнейшее успешное развитие. Отвечая на вопросы ведущего, И.Выдрин предположил, что реформирование стоит начинать с неэффективных муниципальных образований поселенческого уровня, которые самостоятельно неправляются с решением вопросов местного значения. Кроме того, правовед предложил обратить внимание законодателя на актуальную проблему финансовой и ресурсной обеспеченности муниципалитетов. В конце беседы гость радиоэфира подчеркнул, что к вопросу реформирования необходимо подойти максимально осторожно и ответственно с вовлечением в обсуждение поправок широкого круга общественности.

Томская область

Томск

— В городе для населения работает «Школа потребителя жилищно-коммунальных услуг»

В «Школе потребителя» томичей знакомят с основными аспектами и тонкостями жилищного законодательства и отвечают на все интересующие граждан вопросы. «Темы занятий мы формируем, исходя из потребностей жителей. Сейчас зима и томичей интересуют вопросы: как провести собрание жильцов многоквартирника, создать совета дома, запланировать капремонт и правильно взаимодействовать с управляющей организацией. Летом люди больше спрашивают про благоустройство», — рассказала начальник отдела по работе с ТОСами Татьяна Песоцкая. Стоит отметить, что «Школа потребителей жилищно-коммунальных услуг» существует уже почти семь лет, только за прошлый год занятия в школе посетили 650 томичей.

Тюменская область

— *Владимир Якушев: местное самоуправление решает важные вопросы*

В зале заседаний областной думы открылся Пятый съезд Совета муниципальных образований Тюменской области. В его работе приняли участие губернатор региона Владимир Якушев, президент Общероссийского конгресса муниципальных образований Степан Киричук, председатель областной думы Сергей Корепанов, главы органов местного самоуправления, депутаты. Выступая на открытии съезда, Владимир Якушев остановился на актуальных задачах, стоящих перед органами власти и муниципального управления. Глава региона отметил, что вопросы совершенствования работы местного самоуправления (МСУ) в федеральную повестку дня поставил в своем послании Федеральному Собранию президент России Владимир Путин. «Конечно, законодательство, регулирующее правовые основы деятельности муниципального уровня власти, будет совершенствоваться, — заметил губернатор, — но многое мы можем и должны сделать в

рамках данных нам с вами полномочий уже сегодня». И в первую очередь, убежден В.Якушев, необходимо наладить постоянный конструктивный диалог между жителями конкретной территории и ее административными органами. Губернатор считает, что выстроить его нужно так, чтобы на смену иждивенческим и патернистским настроениям в обществе пришло желание вместе работать над поисками оптимальных решений всех значимых проблем. Люди должны понимать, что и почему делает власть и участвовать в обсуждении вопросов развития своего муниципалитета. Сегодня такое положение существует далеко не во всех территориях или населенных пунктах. Граждане нередко убеждены, что все их жизненные вопросы должна решать власть. С другой стороны, и главы поселений порой выступают в качестве «почтальонов», просто передавая пожелания своих жителей в районную администрацию, а ответ на них (часто без всяких обоснований и комментариев) — инициаторам обращения. Альтернатива этому и, пожалуй, единственный шанс развития территорий, по мнению Владимира Якушева, привлечение граждан к обсуждению проблем, к поиску их решения и к совместному движению в избранном направлении. Это позволит людям знать реальное положение вещей, возможности муниципалитета и избавит их от завышенных ожиданий, а, значит, и от разочарования, когда эти ожидания не оправдываются. Организовать этот диалог, налаживать контакты с людьми каждый день и призваны органы местного самоуправления. Другая часть проблем управления территориями связана с материальной стороной. И здесь губернатор поставил перед руководителями местных администраций задачу расширения налогооблагаемой базы муниципалитетов. Причем, делать это необходимо, по крайней мере, в двух направлениях. Это, прежде всего, активная инвестиционная политика, привлечение бизнеса к созданию новых производств в поселениях, районах. Здесь многое зависит от настроя органов местного самоуправления, от их желания помочь развитию экономики своей территории. И областные власти, подчеркнул В.Якушев, будут стимулировать активность и целеустремленность муниципалитетов в этом вопросе. Также, как и наступательную политику органов МСУ в вопросе наведения порядка в сборе имущественных налогов (налог на имущество физических лиц и земельный), которые должны пополнять муниципальную казну. «Доля этих налогов в местных бюджетах неоправданно мала, в среднем около 9%», — информировал губернатор. — Мы в прошлом году сдали в районах области почти 600 тыс. кв. м жилья, проходят аукционы по продаже земельных участков под строительство. Но адекватного роста налоговых поступлений не наблюдается». Глава региона поставил перед главами поселений и муниципальных районов задачу: совместно с налоговыми органами создать комиссии по выявлению неучтенных объектов налогообложения. Предстоит большая и кропотливая работа с архивами, подворовые и поквартирные обходы, организация помощи правообладателям в оформлении прав собственности на недвижимое имущество. И, конечно, широкая разъяснительная кампания, чтобы каждый гражданин понимал: налоги — единственный надежный источник развития поселка, города, района и всей области. Хочешь хорошо и комфортно жить на своей земле — исправно плати налоги. Собираемость имущественных платежей в местные бюджеты глава региона обещал сделать одним из факторов, влияющих на решение вопросов о предоставлении субсидий муниципалитетам со стороны

областного бюджета. Прежде чем просить о помощи, придется доказать, что со своей стороны сделано все возможное. «Это не значит, что региональное правительство не считает проблемы муниципалитетов своими, — заявил губернатор. — Все они — общие и решать их мы будем вместе. Потому что у нас с вами общая цель: каждый человек на конкретной территории должен чувствовать улучшение своей жизни и социально-экономической ситуации области».

Челябинская область

— В регионе предлагаю создать Министерство местного самоуправления

В Челябинской области предлагаются создать Министерство местного самоуправления. С такой инициативой Ассоциация сельских муниципальных образований обратилась к исполняющему обязанности губернатора. По мнению авторов идеи, большинство глав и депутатов хотели бы активно участвовать в региональных программах через развитие своих поселений, но не могут этого делать. Поэтому необходимо создать министерство, которое могло бы формировать и реализовывать региональную политику, считают в ассоциации. Также предлагается перейти к одноуровневой системе местного самоуправления и реорганизовать районное звено в представителей губернатора. В этом случае инициаторы видят возможность для укрупнения районов. По мнению политолога Андрея Лаврова, подобные обращения могут стать началом муниципальной реформы. «Реформа местного самоуправления назрела, и об этом говорил президент. Её необходимо производить снизу, чтобы она шла от мест, а не от федерального центра. То, что такое обращение случилось, очень хорошо. Что из этого получится, не знаю, но дай Бог, чтобы традиция местного самоуправления у нас зародилась. У нас её никогда не было. Было земство».

Ханты-Мансийский автономный округ

Ханты-Мансийск

— Сотрудничество Челябинска и югорского муниципалитета нацелено на конкретные результаты

В Ханты-Мансийск с четырехдневным визитом прибыла делегация Челябинской области. В составе делегации 13 человек. В списке гостей представители крупного бизнеса Челябинской области, руководители предприятий коммунального комплекса, директора строительных компаний, а также депутаты городской и областной Думы. Возглавляет делегацию Глава города Челябинска, председатель Челябинской городской Думы Станислав Мошаров, бизнес-сообщество представляет Президент Южно-Уральской торгово-промышленной палаты Федр Дегтярёв. Это вторая встреча представителей власти и бизнеса двух городов. Делегация Ханты-Мансийска посетила Челябинск осенью прошлого года, где и зародились добрососедские и партнерские взаимоотношения, которые имели все перспективы стать взаимовыгодными и принести реальную пользу обеим территориям. Ответный визит Челябинской делегации с первых минут пребывания приобрел черты конкретной деловой поездки, нацеленной на максимальную результативность. В своем приветственном слове Глава Администрации Ханты-Мансийска Максим Ряшин сразу обозначил те сферы, которые сегодня представляют интерес для муниципальной власти и для бизнеса Ханты-Мансийска. В первую очередь, это сфера строительства. В столице Югры сегодня активно реализуются масштабные строительные проекты. При этом, как подчеркнул

М.Ряшин, существует дефицит проектных организаций. «Насколько известно, такой потенциал в Челябинске есть, в связи с чем, хотелось бы провести конкретные переговоры на эту тему». Ханты-Мансийск заинтересован в сильных партнерах, в новом опыте, современных технологиях, во всем, что способно усилить позиции столицы Югры и сделать город еще более конкурентоспособным. В свою очередь Глава Челябинска Станислав Мошаров отметил, что предлагаемый формат визита интересен и для челябинской делегации. «Желающих работать с Ханты-Мансийском достаточно. Бизнес Челябинска заинтересован в таком перспективном рынке. Не случайно в составе нашей делегации Президент торгово-промышленной палаты, который представляет интересы предпринимательского сообщества. Нам интересен ваш опыт хозяйственной деятельности, жилищно-коммунальный комплекс, — добавил С.Мошаров. — Мы проехали по городу, впечатлены вашей архитектурой, обратили внимание, как красив Ханты-Мансийск в вечерней новогодней подсветке». Глава Челябинска подчеркнул, что также надеется на достижение конкретных результатов этого визита, выразил надежду, что Челябинский бизнес окажется полезным партнером для Ханты-Мансийска и получит свои преимущества от этого сотрудничества.

— Городская Дума внесла поправки в Устав муниципалитета

Первое в 2014 году очередное заседание городской Думы провел 31 января глава Ханты-Мансийска Василий Филиппенко. Народные избранники рассмотрели 14 вопросов. Депутаты утвердили отчет об исполнении программы «Развитие материально-технической базы образовательных учреждений» с 2009 по 2013 годы. Благодаря программе общая мощность детских садов города увеличилась на 1 300 мест, учреждений дополнительного образования — на 700 мест. «Я хотел бы напомнить, что программа утверждена в 2009 году, а это был кризисный год для Ханты-Мансийского автономного округа и города Ханты-Мансийка в том числе. С 2014 года в Ханты-Мансийске начал действовать новый программный документ по развитию образования, который рассчитан до 2020 года и включает в себя мероприятия по совершенствованию материально-технической базы образовательных учреждений. На заседании Думы народные избранники внесли поправки в Устав города — он приведен в соответствие с изменениями в федеральном законодательстве. Кроме того, был рассмотрен отчет о деятельности Счетной палаты Ханты-Мансийка в 2013 году. В прошлом году она провела 9 контрольных мероприятий в 19 объектах — муниципальных учреждениях, акционерных обществах, общественных организациях и структурных подразделениях Администрации города. Объем проверенных средств составил 2,5 млрд руб. В результате были выявлены случаи нецелевого и неэффективного расходования средств в размере 2,8 млн руб. и 1 млн руб., соответственно. Утвердив отчет о деятельности Счетной палаты, депутаты высказали предложение направить его в Ханты-Мансийскую межрайонную прокуратуру для ознакомления. На заседании Думы также было принято решение, в соответствии с которым депутат Тагир Аюпов будет осуществлять свои полномочия на постоянной основе.

Ямало-Ненецкий автономный округ

— *Марат Абдрахманов: реформу местного самоуправления необходимо проводить взвешенно*
Депутат Законодательного Собрания ЯНАО Марат Абдрахманов обсудил с надымскими парламентариями реформирование системы местного самоуправления. Во время рабочей поездки в свой избирательный округ он встретился с депутатами городской и районной дум. В частности, речь шла о создании общественных советов и готовящейся реформе местного самоуправления. О необходимости пересмотреть полномочия муниципалитетов в своем послании Федеральному Собранию заявил Президент России Владимир Путин. Аналитики предполагают два возможных пути реформирования. Кроме того, они обращают внимание на то, что проведение реформы ограничено экономическими и политическими обстоятельствами — нужно провести изменения до 2015 года. Сейчас готовится проект федерального закона о реформе местного самоуправления (МСУ). У парламентариев на местах есть возможность подготовить свои предложения. Однако затягивать с ними не стоит, Госдума Федерального собрания Российской Федерации планирует принять законопроект во всех трех чтениях до конца весенней сессии. Если парламентарии сотен российских муниципалитетов представят убедительные аргументы, то моделей реформирования МСУ может быть и больше — страна большая и регионы в ней разные. «Реформа МСУ действительно нужна. В №131-ФЗ, которому уже десять лет внесено очень много изменений. Да, действительно сейчас обсуждаются две модели реформирования. Первая предполагает, что у органов МСУ должно быть больше финансовых полномочий. Согласно второй — необходимо внести изменения в законы, связанные с двухуровневой системой власти. Однозначного мнения пока нет, и у той и у другой модели есть плюсы и минусы. Ямальские депутаты к этому вопросу подошли очень ответственно. Нужно все взвесить, ведь главное, чтобы от этих реформ не пострадало население», — прокомментировал депутат. Столь взвешенный подход депутатов вполне объясним. Радикальные преобразования МСУ в стране должны проходить на фоне двух десятков кампаний по выборам губернатора, в числе которых и выборы губернатора ЯНАО, и парламента автономного округа в 2015 году.

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ГЛАЗАМИ СМИ

ИА «Интерфакс»

— *Почти половина россиян против отмены прямых выборов мэров*

Относительное большинство граждан России (48%) негативно относится к предложению отменить прямые выборы мэров крупных городов, сообщили социологи «Левада-Центра». По данным опроса, 12% респондентов заявили, что воспринимают эту идею резко отрицательно, 36% — скорее отрицательно. Чаще других негативную оценку отмены прямых выборов мэров крупных городов высказывали жители Москвы (68%). Ни один житель столицы не поддержал идею об отмене прямых выборов, скорее положительно к данному предложению отнеслись 16% опрошенных москвичей. 17% жителей Москвы затруднились с ответом. Около половины жителей городов с населением более 500 тыс. человек также не поддерживают эту инициативу (48%), почти столько же граждан, проживающих в городах с населением от 100 тыс. до 500 тыс.

человек, придерживаются той же позиции (49%). Сельские жители также высказали отрицательное отношение к отмене прямых выборов: 45% сказали, что они против, поддержали идею вдвое меньше сельчан — 20%, треть (35%) затруднилась с ответом. Целиком поддерживают отмену выборов мэра 4% респондентов, 17% — относятся к этому скорее положительно, 30% опрошенных затруднились с ответом. Слухи о возможной отмене выборов мэров появились в СМИ в начале декабря 2013 года. 19 декабря на большой пресс-конференции в Москве Президент России Владимир Путин заявил, что мэры городов должны наделяться полномочиями только через прямые выборы. Опрос «Левада-Центра» проводился 20-24 декабря 2013 года среди 1603 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны.

«Газета.ru»

— *Наши крайних. Очередной проект реформы органов местного самоуправления больше похож на их ампутацию*

Идея еще сильнее централизовать власть в стране, сокращая полномочия и независимость органов местного самоуправления, с экономической точки зрения явно не продумана. Из Кремля невозможно эффективно управлять каждой котельной в каждом из десятков тысяч городков и поселений страны. А МСУ будет мертвым до тех пор, пока у муниципалитетов не появятся четкие полномочия, подкрепленные законодательно прописанными источниками финансирования. Институт социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ) — предложил варианты очередной реформы местного самоуправления. Один из них предусматривает отмену выборов мэров и ликвидацию городских дум. Второй подразумевает отказ от выборов мэров, но с сохранением городских парламентов. Однако прямые выборы городских депутатов в этом случае предлагается заменить косвенными. Вообще-то, когда в муниципальных бюджетах нет денег, совершенно неважно, избирается ли глава города или сельского поселения на прямых выборах или его назначает глава региона. Власть без денег по определению беспомощна. И в этом смысле передача социальных обязательств (и их бюджетов) на региональный уровень лишает существование муниципалитетов остатков смысла — им просто нечем будет заниматься. Другой вопрос в том, насколько эффективно управляется страна в условиях постоянно нарастающей централизации финансовых ресурсов? Последние 13 лет в руках федеральной власти концентрировалось все больше финансовых ресурсов за счет региональных и муниципальных бюджетов — и что? Сегодня экономисты впервые после кризиса 2008–2009 годов уверенно говорят о возможности региональных дефолтов в ближайшие два-три года, а к бедственному положению в большинстве муниципалитетов все давно привыкли. Россия слишком велика, чтобы управлять каждым жэком и котельной из Кремля — это очевидно. Не срабатывает даже самое прямое ручное управление. Есть замечательная история, как Путин-президент приехал на Камчатку, где до этого лет за пять, будучи премьер-министром, распорядился построить небольшой газопровод. Газопровод строить даже не начинали. На вопрос первого лица государства «почему», честно ответили: не думали, что вы доедете сюда еще раз. Но если механизм не работает, зачем доводить это пресловутое ручное управление и централизацию власти до совсем уж абсурдных размеров? Главная задача федеральной власти как раз и состоит в том, чтобы грамотно разделить ответ-

ственность за управление гигантской по территории и очень разной по внутренним условиям страной с региональным и муниципальным уровнем. Сделать так, чтобы выделенные муниципалитетам средства из федерального и региональных бюджетов не разворовывались по дороге. Чтобы сами муниципалитеты имели стабильные источники пополнения своих доходов и хоть какие-то деньги на развитие и привлечение инвестиций. Именно в этом, а не в очередном отказе от выборов заключается смысл подлинной реформы местного самоуправления. Президент в ежегодном послании Федеральному собранию впервые сказал, что экономические проблемы России вызваны не внешними, а внутренними причинами. Одна из этих причин — тотальный политический и финансовый зажим регионов. Отменить выборы мэров и ликвидировать гордумы: околокремлевские эксперты предлагают власти провести кардинальную реформу местного самоуправления. Перекроить систему местного самоуправления предлагают эксперты близкого к Кремлю Фонда ИСЭПИ. Конечно, когда денег начинает не хватать, а страна привыкла жить на ручном управлении, есть искушение еще сильнее замкнуть финансовые потоки на федеральный центр. Но вся новейшая история страны показывает тупиковость такого пути. У нас стали строить даже меньше дорог, чем в голодные 90-е. В России крайне запущенное коммунальное хозяйство (последние магистральные теплотрасы строились еще при Хрущеве). Растет доля ветхого жилого фонда, на Дальнем Востоке достигающая 80%. Если у Москвы в условиях централизации власти и крайней выгодной для России внешнеэкономической конъюнктуры почти за полтора десятилетия не получилось существенно поднять уровень жизни и качество инфраструктуры в регионах, нет никаких оснований полагать, что в менее сытые годы это выйдет лучше. Экономить на выборах муниципальной власти, полностью лишая людей права голоса даже в решении проблем своих территорий, — себе дороже. Без городских дум в принципе прожить можно. Но местную исполнительную власть лучше все-таки избирать — чтобы люди могли воздействовать на нее хотя бы в своем населенном пункте, если не могут влиять в масштабах страны. Даже понимая при этом, что местное самоуправление будет мертвым до тех пор, пока у муниципалитетов не появятся четкие полномочия, подкрепленные законодательно прописанными источниками финансирования. Например, реальным муниципальным налогом.

«Ведомости»

— Сверхцентрализация в регионах как мина замедленного действия

Автор — директор региональной программы Независимого института социальной политики Наталья Зубаревич. Отношения центр — регионы — муниципалитеты везде выстраиваются долго и непросто. Опыт региональной политики (*cohesion policy*) Евросоюза можно описать кратко. Во-первых, это принцип субсидиарности (*subsidiarity*): принятие решений приближено к более низкому из возможных уровней управления. Во-вторых, это принцип обусловленности (*conditionality*): сильное влияние вышестоящих уровней управления, способное разрушить местные институциональные ловушки и внедрять инновации. В-третьих, это оптимальный баланс двух векторов, который достигается путем гибких и эффективных взаимодействий между уровнями власти, экспериментами, корректным измерением результатов и публичным их рассмотрением, созданием политической системы сдер-

жек и противовесов. Слова умные, но идея простая: снизу лучше знают, что могут сделать, сверху — что нужно сделать, а оптимум следует искать сообща, открыто и по правильным критериям. Бухгалтерский баланс. Но чужой опыт нам не указ. Сначала в России были сверхцентрализованы отношения центр — регионы. Теперь достроены сверхцентрализованные отношения регион — муниципалитеты. Последним толчком стало реформирование социальной сферы. Реформы, инициированные федеральными властями, нацелены на повышение качества социальных услуг и эффективности бюджетных расходов в регионах. Следствием стали сокращение сети и укрупнение учреждений социальной сферы, централизация полномочий по управлению и финансированию образования, здравоохранения, социальной защиты населения на региональном уровне. Действительно, издержки в отраслевом измерении снижаются: меньше учреждений — меньше расходы на содержание зданий, в более крупных больницах интенсивней используется оборудование, особенно дорогое и новое, выше квалификация медицинского персонала, более крупные школы лучше оборудованы компьютерами и т. д. В небольших участковых и районных больницах зачастую нет врачей, умеющих работать на новом оборудовании. Для региона это рациональное решение — собрать максимум полномочий и денег, а потом распределять финансирование в виде трансфертов муниципалитетам так, как это кажется правильным региональным властям. Кроме того, это помогает оптимизировать социальные расходы в условиях растущего дефицита бюджетов регионов и долга. Процесс централизации ускоряется: в 2012 г. доля безвозмездных перечислений муниципальным бюджетам составляла 12% от суммарных расходов на здравоохранение консолидированных бюджетов регионов и территориальных фондов обязательного медицинского страхования (ТФОМС), а в январе — октябре 2013 г. — 24%. Если учитывать только расходы на здравоохранение консолидированных бюджетов регионов (без ТФОМС), то доля безвозмездных перечислений муниципалитетам выросла с 26 до 43% от всех расходов на здравоохранение. Усиливается централизация финансирования и в сфере образования, а функции социальной защиты уже с 2000-х гг. полностью переведены на региональный уровень. Кто платит, тот и заказывает музыку. В соответствии с политикой внутрирегиональной централизации социальных функций меняются и пропорции распределения налоговых доходов. Последнее решение, принятое в 2013 г., — сокращение доли налога на доходы физических лиц (НДФЛ), поступающего в бюджеты городских округов и муниципальных районов, до 15 и 10% соответственно (ранее было 20%). Все остальное — наверх, в региональный бюджет, ведь именно регион принимает основные расходные решения и финансирует их. Финансовые ресурсы и расходные обязательства балансируются лучше, но это чисто бухгалтерский баланс: чем меньше полномочий у муниципалитета, тем лучше. Централизация на уровне регионов имеет объективные причины. Первая и важнейшая — огромное неравенство налоговой базы муниципалитетов и необходимость масштабного перераспределения. Вторая — реальная слабость местного самоуправления, особенно на периферийных территориях. В результате местное самоуправление отвечает за базовые функции социального развития на своей территории в основном как исполнитель спущенных сверху решений, не участвуя в их принятии. Даже крупные и более богатые региональные центры не имеют необходимых полномочий и собственных фи-

нансовых ресурсов, чтобы стимулировать развитие социальных услуг и городской среды, повысить привлекательность города для проживания и привлечения квалифицированных мигрантов. Как крупные города будут конкурировать между собой? Получается, что только с позволения мудрого губернатора, если он понимает, что города как центры концентрации человеческого капитала — это двигатель развития и модернизации всего региона, поэтому их нужно поддерживать. Удавка для развития крупных городов и полноценного местного самоуправления не принимается во внимание, более важным кажется повышение отраслевой эффективности путем централизации функций. Качество власти контролируется снизу. В последнем послании президент страны напомнил об исторических традициях местного самоуправления в дореволюционной России. Можно вспомнить о земских школах, больницах, шире — о роли земства в принятии решений для развитии своих территорий. Очевидно, что эта традиция, начавшая возрождаться, хотя и с огромными проблемами, в 1990-е гг., вновь утрачена. Территориальная эффективность невозможна без повышения собственной доходной базы муниципалитетов и расширения их полномочий. Это можно сделать, оставляя муниципалитетам более значительную долю собранных на их территории налогов, в первую очередь НДФЛ. Такая политика стимулирует развитие сильных муниципалитетов, в основном крупных городов. Можно обсуждать и изменения в распределении налога на прибыль, который сейчас в подавляющем большинстве регионов (75 из 83) поступает в региональный бюджет, а муниципалитеты не получают ничего. Нужно честно говорить и об издержках: внутрирегиональная децентрализация и расширение полномочий местного самоуправления неизбежно усилят неравенство муниципалитетов внутри региона. Однако деньги и полномочия — необходимые, но недостаточные условия. Ключевой фактор эффективной децентрализации — качество региональной и муниципальной власти. С этим очень большие проблемы, немалый вклад в их нарастание внесли переход от выборов губернаторов к их фактическому назначению, управляемость выборов глав местного самоуправления, почти повсеместное внедрение ситименеджеров, контролируемых региональными властями. Вряд ли удастся повысить качество власти без восстановления конкурентных выборов губернаторов и мэров. Выборы — одна из важнейших форм контроля снизу, со стороны жителей территории. Пока этот инструмент работает плохо, многие избиратели, особенно с более низким уровнем образования и доходов, легко покупаются на популистские обещания, «голосуют сердцем». Группы интересов в регионах и городах освоили технику «политических машин», стабильно приносящих победу на выборах. Но не мы одни такие: в Чикаго «политическая машина», в которую входили партийные структуры, коррумпированные профсоюзы и этнические сообщества мигрантов, обеспечила мэру Ричарду Дэйли двадцатилетнее авторитарное правление вплоть до начала 1970-х. Но когда в городе разросся и окреп средний класс, «политическая машина» перестала быть эффективной. Очевидно, что важнейшая функция контроля снизу будет в России развиваться медленно — десятилетиями. Однако это не повод для отказа от выборов, научиться плавать в бассейне без воды вряд ли кому-то удавалось. В крупнейших городах-миллионниках и крупных региональных центрах, где концентрируется человеческий капитал, формирование реального контроля снизу пойдет быстрее, как и по-

явление новых публичных политиков, прошедших горнило избирательных кампаний. Мина замедленного действия. Не потому ли провластный аналитический центр предлагает поменять статус крупнейших городов на некие «агломерации» и сделать их уровнем государственной власти с назначаемым руководством? Или еще более мотивированное предложение — все городские округа и муниципальные районы сделать уровнем государственного управления, а местное самоуправление и выборы сохранить только для муниципалитетов-поселений. Пусть избиратели резвятся — на долю поселений в среднем приходится менее 5% от консолидированного бюджета региона и отвечают они за ЖКХ, клубы, ремонт местных дорог и вывоз мусора... Неглупое тактическое решение — и волки сыты, и овцы целы, и лицо сохраним, ведь Россия подписала Европейскую хартию о местном самоуправлении, нехорошо ее нарушать. Но развития российских городов — это решение не обеспечивает. Более того, это мина под будущие политические сюрпризы и противовесы. Власть губернаторов не будет уравновешиваться сильным местным самоуправлением в крупных городах, что неизбежно приведет к «окукиванию» регионов, появлению «ханств» и «княжеств». Пока маневры федеральной власти на муниципальном поле стимулируют централизацию, придется готовиться к худшему: грабли местного уровня вслед за региональными в очень недалеком будущем стукнут по голове.

«Коммерсант»

— Регионы готовы отказаться от выборов мэров

Около 300 предложений из регионов по реформированию местного самоуправления (МСУ) получено рабочей группой по реформе МСУ. В большинстве из них речь идет о продлении госвласти в городские округа и муниципальные районы, а также об отказе от выборов мэров. На этой неделе реформа МСУ будет обсуждаться в правительстве и Госдуме. Между тем эксперты уверены, что главный смысл реформы в получении чиновниками доступа к ресурсам городов в условиях падения бюджетных доходов. О реформе МСУ Владимир Путин заявил в послании Федеральному собранию 12 декабря 2013 года, отметив, что «объем ответственности и ресурсы муниципалитетов не сбалансированы». Вектор реформы он наметил уже на пресс-конференции 19 декабря, назвав неэффективной двухуровневую систему МСУ (соподчиненные муниципальные образования). Правда, тогда он заявил, что мэров следует «только выбирать». Ответственными за подготовку к 1 июля 2014 года предложений по реформе президент назначил премьера Дмитрия Медведева и глав регионов. А сам премьер 9 января поручил проработать этот вопрос главам Минрегиона, Минюста и Минфина вместе с губернаторами, Всероссийским советом местного самоуправления (ВСМС) и Конгрессом муниципальных образований (КМО) уже к 31 марта. На этой неделе совершенствование системы местного самоуправления будет обсуждаться в правительстве, а предложения регионов рассмотрят рабочая группа по реформе МСУ под руководством глав ВСМС Вячеслава Тимченко и КМО Степана Киричука. Господин Тимченко («Единая Россия») отметил, что предложения по реформе ждут от Совета Федерации, Госдумы, региональных парламентов и мэров, экспертов по МСУ. По его словам, в группу уже поступило «около 300 предложений» по 50 направлениям — от просьбы дать муниципальным образованиям денег и ничего не менять до идеи «упразднить самоуправление на городском и районном уровнях». Есть предложения осво-

бодить сельские поселения от затратных полномочий, составить список полномочий муниципалитетов, которые запрещено передавать на районный или государственный уровень. Высказываются идеи создания агломераций, причем не только вокруг городов, но и на сельских территориях. Регионы предлагают также продлить до поселений уровень госвласти, которая будет заниматься дорожным строительством, местным транспортом. «Глазами госвласти в муниципалитетах и координаторами ее работы, считают авторы идеи, могли бы стать старости», — отметил господин Тимченко. Напомним, идею ульяновского губернатора Сергея Морозова об упразднении сельских администраций и введении института старост в целях экономии средств поддержал в свое время премьер Медведев. Регионы готовы упразднить МСУ не только в селах, но и в крупных городах. По словам главы ВСМС, многие предлагают продлить государственную власть до городских округов с населением 130-300 тыс. человек и муниципальных районов, а МСУ оставить только во внутригородских районах. При этом городские администрации предлагается включить в состав региональных, назначение мэров передать губернаторам, а в городах оставить только аппарат, который должен обеспечивать работу районов. Господин Тимченко не конкретизировал, от кого именно поступают подобные предложения. Между тем похожую схему предлагал фонд ИСЭПИ (Институт социально-экономических и политических исследований) под руководством Дмитрия Бадовского в аналитической записке для администрации президента. Первый вариант реформы МСУ, предложенный фондом, предусматривал упразднение второго уровня местной власти (городских округов и муниципальных районов вместе с администрациями) и создание вместо них территориальных органов госвласти, главы которых назначаются губернаторами. Статус МСУ, по мнению авторов записки, должны сохранить только сельские и городские поселения, а также внутригородские районы (первый уровень местной власти). Второй вариант предполагал создание «городских агломераций» в столицах субъектов Федерации с возможным сохранением двухуровневой системы МСУ, но при назначении мэров губернаторами. Напомним, что попытку законодательно отменить выборы мэров региональных столиц, введя в них гос управление, депутаты от «Единой России» уже предпринимали в 2006 году. Но муниципалам при помощи Конгресса местных и региональных властей Совета Европы удалось отстоять прямые выборы. По мнению президента Европейского клуба экспертов МСУ Эмиля Марквартса, очередная попытка отменить МСУ в крупных городах предпринимается, чтобы «прибрать к рукам» сконцентрированные здесь наиболее привлекательные активы и дать возможность чиновникам «без лишних заморочек» распоряжаться муниципальными собственностью и финансами в условиях падения доходов госказны.

— Район федерального значения

До 10 февраля будет публично представлена концепция новой модели местного самоуправления (МСУ), которая будет опробована в Волгограде и Городищенском районе. Пилотный проект предполагает создание общественных советов на правах представительных органов с последующим сравнением их по эффективности с действующими структурами МСУ. Представители экспертных групп из Волгограда уже на этой неделе обсуждают свои предложения по механизмам реализации проекта с инициаторами реформы из Всероссийского совета по мест-

ному самоуправлению (ВСМС), Госдумы и Конгресса муниципальных образований. Эксперимент в регионе будет запущен в формате общественного контроля, однако, если инициаторы увидят «работающее приближение власти к народу», ожидается внесение изменений в федеральное и региональное законодательство. В Волгограде проблемы совершенствования местного самоуправления в регионе обсудили руководители регионального отделения ВСМС, волгоградские политики и представители общественных и профсоюзных объединений. Сторонники реформирования МСУ называют свою работу прямой реализацией последнего президентского послания Федеральному Собранию. Гендиректор московского Института приоритетных региональных проектов Николай Миронов заявил, что «власть слишком оторвана от народа» и решить эту проблему способно перераспределение полномочий внутри МСУ в пользу первого уровня власти — районной в городах и властей поселений в сельских территориях. «На этих органах местной власти лежат самые сложные задачи, но зачастую они не могут быть реализованы из-за недостатка финансирования. Средства же местных бюджетов сосредоточены в основном в муниципалитетах «второго уровня» — городских округах и муниципальных районах. Поэтому распределение финансов не всегда учитывает реальные потребности населения, проживающего в том или ином населенном пункте», — отметил Н.Миронов. На уровне городских районов будут созданы представительные органы, которые сформируют общегородской представительный орган, а в перспективе, возможно, будут назначать и районные администрации. Сроки создания советов ни в Волгограде, ни в Городищенском районе пока не определены, но известно, что положение о районных советах и волгоградском городском общественном совете должны быть утверждены к 1 марта. В тоже время в ВСМС сообщили, что проект будет презентован широкой общественности не позднее 10 февраля, а в марте уже возможно проведение выборных процедур по созыву районных советов. Планируется, что если эксперимент окажется успешным, то горожане будут выбирать не депутатов городской думы, а членов районных советов, которые уже делегируют своих представителей в общегородской орган. Глава Волгограда станет назначаться городским советом по предложению губернатора либо, наоборот, будет вноситься представительным органом, а губернатором утверждаться. «Как вариант возможно и создание городской агломерации — как в Новосибирске, где мэр уже стал вице-губернатором при сохранении тех же полномочий. Возможно, будут предложены и другие варианты. Не исключен и возврат к прямым выборам мэров, если на это действительно сформулирован общественный запрос», — говорит руководитель областного ВСМС Роман Пысков. Инициаторы реформ отмечают, что реализация пилотного проекта «никак не повлияет на действующую власть», и призывают не видеть за реформой локальных политических интриг, отмечая, что инициатива исходит из федерального центра и непосредственно руководителя ВСМС, депутата Госдумы Вячеслава Тимченко. Действующая городская дума действительно доработает до конца своих полномочий даже в случае принятия изменений в законодательстве. Однако на экспериментальный период новые структуры могут стать для муниципальной власти главной контролирующей инстанцией. Часть полномочий новых советов изначально прописывались под новый закон об общественном контроле, рассмотрение которого во втором чтении сей-

час готовится в Государственной думе. Законопроект, в частности, вводит понятие «общественного расследования» и ряд других ранее не используемых механизмов. Руководитель Волгоградского городского отделения ВСМС, депутат городской думы Ирина Соловьева напомнила, что и работающий федеральный закон о местном самоуправлении закрепляет общественный контроль за деятельностью местных органов власти, что является формой участия населения в деятельности МСУ. «По моему мнению, предлагаемый эксперимент может стать намного более действенной формой по сравнению с существующими множественными общественными советами при власти с размытыми функциями», — отмечает И.Соловьева. В городской думе пока не склонны придавать инициативе большого значения, по крайней мере до тех пор, пока реформа не formalизована в виде нормативных документов. Эксперты отмечают, что ключевая задача пилотного проекта — отработать механизмы, которые не вполне реализованы действующими властными органами сегодня — от общественного контроля за расходованием бюджетных средств до отзыва депутатов и других выбранных лиц. Стратегический приоритет — возможность прямого участия активных жителей в осуществлении муниципальной власти.

«Парламентская газета»

— Эксперты обсудили кадровые проблемы в системе местного самоуправления

Универсального решения в реформе местного самоуправления быть не может, заявил на видеоконференции «150 лет Земской реформе в России. Каким быть местному самоуправлению сегодня и что даст жителям городов назначение сити-менеджеров» в пресс-центре «Парламентской газеты» заведующий кафедрой политической социологии Московской высшей школы социальных и экономических наук Василий Жарков. Страна огромная и города везде очень разные, напомнил эксперт. В качестве примера он привёл выборы в моногороде, где результат скорее всего будет очевиден. К тому же, В.Жарков назвал «чудовищным» использование в России термина «сити-менеджер», а потому что граждане не понимают, кто им управляет. А заместитель Председателя Комитета Алтайского краевого Законодательного Собрания по местному самоуправлению Стелла Штань считает, что государство должно дать больше полномочий субъектам. Что касается внесения изменений в №131-ФЗ, то необходимо более чётко прописать, что является «полномочиями», а что «вопросами местного значения». «Мы много говорим об этом, но что мешает нам прописать это на первой странице?» — считает С.Штань. Затронула она и институт старости, который привлечёт граждан для решения проблем территорий. К тому же остаётся актуальной, и проблема «кадрового голода», ведь скоро мы столкнёмся с нехваткой грамотных кадров. «Также стоит определиться с двухуровневой системой местного самоуправления», — заключила С.Штань. Люди, которые работают в муниципалитетах, очень важны, согласился генеральный директор Центра политической информации Алексей Мухин. Стоит наладить систему обеспечения регионов профессионалами, и ситуация сможет выправиться, заключил эксперт.

— Сергей Катанандов: регионы могут поучаствовать в реформе местного самоуправления

Директор НП СРО МО ЖКХ Дмитрий Девяткин на видеоконференции в пресс-центре «Парламентской газеты»,

посвящённой проблемам обеспечения россиян теплом, выразил мнение, что старую систему теплоснабжения необходимо пересмотреть. К примеру, в Европе используется автономное отопление жилых домов, напомнил он. Такой вариант мог бы быть удобен в том числе и для жильцов домов. По мнению эксперта, нам стоит обратить внимание на опыт европейских государств в этой сфере. «Ситуацию поможет изменить смена концепции теплоснабжения и эксплуатации внутри домов», — резюмировал он. В свою очередь, руководитель региональных проектов Института системного мониторинга Айрат Гинятуллин выразил мнение, что сфера «ЖКХ болеет, поскольку так называемая «жилищка» и «коммуналка» живут отдельно». Он отметил, что сегодня организации могут работать эффективно, однако никто не идёт в серу «за длинными деньгами». А вот заместитель председателя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Ольга Макиенко рассказала, что сейчас в регионе потеплело — температура установилась на отметке минус 40, минус 50 градусов. Она также сфокусировалась на проблеме полномочий муниципалитетов и тому, как их использовать в отопительный сезон. Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Сергей Катанандов напомнил о проходящей реформе местного самоуправления, которая позволит представителям регионов поучаствовать в ней. «А наш Комитет ждёт предложений», — заверил он.

— Светлана Разворотнева: на некоторых территориях местное самоуправление сегодня не может развиваться В России продолжается реформа местного самоуправления, сказала на видеоконференции «150 лет Земской реформе в России» в пресс-центре «Парламентской газеты» председатель Комиссии Общественной Палаты по местному самоуправлению и ЖКХ Светлана Разворотнева. В этом году исполняется десять лет с момента принятия №131-ФЗ, добавила эксперт. «Поэтому 2013 год получился дискуссионным, ведь 10 лет — это достаточный срок, чтобы понять, к чему пришло местное самоуправление», — уверена С.Разворотнева. Она напомнила, что важнейшими проблемами в сфере МСУ являются финансовое обеспечение полномочий, которые возложены на местное самоуправление, принципы территориального устройства, а также двухуровневая система МСУ. Реформа местного самоуправления должна сосредоточиться на наведении порядка в полномочиях, поскольку сегодня зачастую не понятно, «кто за что отвечает», считает эксперт. С.Разворотнева также обратила внимание на тот факт, что местное самоуправление не является обязанностью, а скорее правом. «Очевидно, на некоторых территориях местное самоуправление сегодня не может развиваться», — выразила мнение С.Разворотнева. В свою очередь, генеральный директор Центра политической информации Алексей Мухин добавил, что реформа МСУ «назрела». Изменяющаяся жизнь требует и изменений местного самоуправления, уверен он. Проблемы стоит решать комплексно, развивая в том числе волонтёрские движения и гражданскую общественность.

«Новая газета»

— Города сливают, поселки поглощают

В подмосковном Дзержинском ушел в отставку мэр. Его уход никак не связан с тем, что область решила объединить город с соседними Котельниками, — это специально

подчеркнул зампред правительства Московской области Михаил Кузнецов. Экс-мэр Алексей Плешаков утверждает противоположное: «Я считаю, что объединение двух городов может быть только при полном согласии жителей. Но референдум провести законодательство не позволяет, а досрочные выборы главы послужат площадкой для обсуждения». Референдум, впрочем, дзержинцам не позволяет провести не столько законодательство, сколько областные чиновники. В начале декабря мэр вместе с Советом депутатов назначили референдум по вопросу объединения — и сейчас же глава Мособлизбиркома Ирек Вильданов пригрозил подать на депутатов в суд. «Референдум об объединении двух городов Московской области — Дзержинского и Котельников — объявлен незаконно и дискредитирует саму идею административной реформы, умышленно либо по глупости», — заявил он агентству REGNUM. Правда, в законе «Об основных гарантиях избирательных прав граждан РФ» есть закрытый перечень тем, запрещенных для местного референдума, — и темы объединения городов там нет. И все же под давлением избиркома и прокуратуры, опротестовавшей решение Совета, референдум отменили. «У нас очереди в детские сады для трехлетних малышей ликвидированы. Недавно такой прекрасный детский сад построили — я нигде таких не видел», — рассказывает мне чиновник горадминистрации Дзержинского. Я позвонила только для того, чтобы узнать телефон ушедшего мэра, — но мне настойчиво внушают, что слияние с менее благоустроенными Котельниками может разрушить благополучие города. В Котельниках много мигрантов, зато мало детских садов, школ, медучреждений, на которые в результате слияния вырастет нагрузка — в этом убежден весь город. Жители, мнения которых не спросили, вышли на протестный митинг и собирают подписи против объединения: собрано больше двух тысяч. У Дзержинского долгая история независимости: в свое время он вышел из состава Люберецкого района как раз при помощи референдума. И сдавать позиции здесь не хотят. Пока дзержинцы митингуют, губернатор Воробьев говорит, что слияния городов должны проходить с учетом мнения жителей, а референдум называет одним из способов это мнение узнать — эти его слова приводит подмосковное радио «Посад FM». «Необходимо объяснить людям, для чего мы это делаем, почему мы это делаем и какой результат от этого будет», — так он выразился, когда сообщал о будущей административной реформе главам поселений 1 ноября. Реформа — большой проект правительства Московской области, с его помощью хотят сократить число чиновников, чтобы сэкономить деньги для жителей. За последние 9 лет количество чиновников в области действительно выросло чудовищно: в 41 раз. Но цифра перестает быть пугающей, если учесть, что с 2003 года, когда приняли нынешний закон «О местном самоуправлении», в Подмосковье вместо семи самостоятельных поселений стало 177 сельских и 111 городских — это результат предыдущей административной реформы. Тогда-то и появились у каждого поселка свой глава, своя исполнительная власть, свой Совет депутатов. Теперь эту автономию, похоже, забирают обратно. Скоро процедуре укрупнения подвергнется множество городов Подмосковья. Так, Мытищи, Люберцы, Красногорск, Коломну, Серпухов, Наро-Фоминск, Щелково, Истре сольют в единые городские округа с районами, центрами которых они являются. В Можайске, Кашире и Солнечногорске произойдет передача власти на районный уровень, в единое целое планируют срастить Ко-

ролов и Юбилейный, Подольск и Климовск. И это неполный список. Сократить стремятся чиновников, но пострадает местное самоуправление. Отдавая город под управление района, вместе с полномочиями ему передают и соответствующие статьи бюджета. Город Кашира, например, в результате реформы окажется в финансовой дыре, переживает местный депутат Любовь Копач: Каширский район, которому губернатор хочет передать городскую власть, почти банкрот, на нем висит огромный долг. К тому же, по сведениям депутата, в результате реформы администрацию города лишь присоединят к администрации района, но чиновники останутся на своих местах. Более того, уже известно, что городской отдел культуры и спорта, передав району, превратят в управление, а из-за этого штат только раздуется. «Все упирается в финансы», — подтверждает депутат из Сергиева Посада Сергей Крыжов — город, возможно, тоже ждет передача полномочий в район. Даже сейчас у глав поселений много полномочий, но зачастую не хватает средств для их реализации. Местная власть зависит от области, у которой в руках прекрасный рычаг — бюджет. Теперь же не будет ни денег, ни полномочий. Между тем председатель комитета по местному самоуправлению в областной думе Александр Наумов убеждает, что административная реформа — закрепившееся неправильное название. Правильное — «совершенствование организации местного самоуправления». Он уверен, что соединить дотационные поселения вместе нужно, это улучшит положение каждого из них: «Около 80 населенных пунктов не могут себя обеспечить». Реформа необходима, согласен журналист Георгий Янс, хорошо разбирающийся в проблемах Подмосковья. «Такое количество муниципальных образований — это немыслимо. Какой смысл давать деревне в три тысячи жителей экономическую и политическую самостоятельность? У них будет больше возможностей в рамках городского округа. Но так, как реформу пытаются проводить Воробьев, — это профанация». Объединение соседних городов или поселков может иметь смысл, считает он, так как не требует больших затрат. Но в результате объединения городской и районной администраций начнется путаница: останутся два независимых Совета депутатов, которые будут принимать два разных бюджета и требовать, чтобы слитая воедино администрация исполняла оба предписания. «В Одинцовском районе сократили штатное расписание чиновников на 100 человек без всякого объединения — просто оптимизация штатного расписания», — добавляет он. Областная администрация так толком и не объяснила выгод от своей реформы. Нет ни расчетов, ни статистики, открытых для публики, ни четкого плана действий: по крайней мере, широкой общественности их не показывают. Стремление Воробьева, декларируемое им, провести реформу открыто, с объяснениями и учетом всех мнений, явно проваливается. «Есть умозрительное заключение: если объединить, вроде будет лучше. Клич кинули, а аргументов и цифр никто не привел», — говорят местные депутаты. «Губернатор четко сказал, что выгода будет существенной. Здесь мы говорим о миллиардах рублей», — так отвечает Наумов на вопрос о том, есть ли подсчеты и выгоды от слияния городов. «На протяжении десяти лет я наблюдаю, как руководство области стремится противодействовать местному самоуправлению, — продолжает депутат Крыжов из Сергиева Посада. — Понятно, что тогда легче управлять. Чтобы договориться с 300–400 руководителями муниципальных образований — одни методы нужны. А когда у губернатора

тора всего 30–40 глав — их можно хоть поименно на ковер вызывать».

«Forbes»

— *Александр Кынев: почему новая муниципальная реформа станет авантюрой*

Александр Кынев — руководитель региональных программ Фонда развития информационной политики: Отмена выборов на уровне городов превратит регионы в феодальные княжества и создаст угрозу единству страны. Опубликованная в «ответ на обращение движения «Народный фронт «За Россию!» записка прокремлевского Института социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ) подтвердила худшие опасения относительно планов новой реформы местного самоуправления (МСУ). Фактически речь идет о ликвидации местного самоуправления и создании крайне громоздких бюрократических конструкций по управлению крупными городами. Единственной хорошей новостью можно считать то, что, вопреки ожиданиям, эти идеи не прозвучали в послании президента. Более того, президент говорил о «развитии сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах». Значит, есть слабая надежда, что изложенный в тексте ИСЭПИ проект удастся если не остановить, то хотя бы уменьшить ущерб от его реализации. Согласно первой модели, создается одноуровневая система местного самоуправления вместо существующей двухуровневой (два уровня — муниципальный район и входящие в него поселения; в значимых городах в России сейчас образуются городские округа, которые объединяют полномочия района и поселения). Это означает, что остается только поселенческий уровень местного самоуправления, а городские округа и муниципальные районы становятся органами государственной власти, руководители которых назначаются губернатором. Ликвидируются также городские и районные думы. При этом города предлагается искусственно «разукрупнить», создавая внутри них внутригородские муниципальные образования. Согласно второй модели, создается новый вид муниципальных образований — «городские агломерации» на базе крупных городов. Глав администраций этих самых агломераций опять-таки предлагается назначать решением губернатора. Саму реформу предлагают кавалерийским наскоком провести в рекордные сроки: поправки в федеральное законодательство внести в весеннюю сессию Госдумы в 2014 году, а окончательно завершить создание новой системы МСУ — до середины-конца 2015 года. Первое, что бросается в глаза, — это смысловое противоречие со всей институциональной политикой последних лет. Авторы доклада словно забыли о предыдущих ошибках с отменой выборности губернаторов и тех проблемах, к которым они привели. Деперсонификация власти, утрата связи между властью и населением, стала одной из причин обрушения электоральных результатов «Единой России» на выборах Госдумы 2011 года. Именно поэтому одним из результатов работы над ошибками стало выталкивание губернаторов на выбороподобные процедуры с тем, чтобы заставить их хоть как-то налаживать диалог с населением. Другой пример попыток вернуть опоры на личные рейтинги региональных политиков — это возвращение мажоритарных округов на выборах депутатов Госдумы. В истории «Единой России» было два момента, когда удавалось резко улучшить результаты на региональных выборах. Первой точкой перелома был конец 2005 года, когда губернаторы в массовом порядке стали возглавлять списки партии власти на региональных выбо-

рах. Второй раз это получилось в конце 2007 года, когда «Единую Россию» возглавил Путин. Изначально, как известно, «Единая Россия» была альянсом федеральной («Единство») и региональной («Отечество – Вся Россия») бюрократии. Сложились голоса сторонников Путина и конкретных губернаторов, как и административные ресурсы разных уровней. Сюда можно добавить и рейтинги мэров и их электоральные машины, этот ресурс тоже был поставлен на службу «Единой России». Но в итоге против «Единой России» сыграло то, что центр сам уничтожил прежние региональные электоральные машины, отменив выборы губернаторов и уволив в 2009-2010-м многих губернаторов — «политических тяжеловесов». Нечто похожее происходило и с ресурсом мэров: из 79 регионов, имеющих региональные столицы, к середине 2011 года лишь в 42 сохранились прямые выборы мэров. На смену мэрам-публичным политикам все чаще приходили серые и малоизвестные «сити-менеджеры» (главы администрации, нанятые по контракту), которые ничего не могли прибавить к авторитету власти за счет личных качеств. Показателен Нижний Новгород, где за счет популярности мэра Вадима Булавинова «Единая Россия» в октябре 2010 года под лозунгом «Выбери мэра — выбери партию» набрала на выборах в городскую думу 58,43%, что очень много для крупного города. Но после этого депутаты не выбрали В.Булавинова новым главой города (прямые выборы мэра отменены) — и в марте 2011 года уже на выборах заксобрания области тот же Нижний Новгород дал «Единой России» лишь 35,6%. Как назначенные губернаторы, так и назначенные мэры преимущественно малопубличны. Даже те, кто еще до назначения был избран, часто назначены не благодаря популярности, а потому что удобны своей слабостью для заинтересованных групп федеральной элиты. Таким образом, сокращение иных оснований своих электоральных результатов для «Единой России» автоматически увеличивало нагрузку на административный ресурс и фальсификации. Не удивительно, что одновременно с возвращением выборности губернаторов предполагалось вернуть, причем в принудительном порядке, и выборность мэров. Такой законопроект был разработан Минрегионразвития еще при Викторе Басаргине, но тихо скончался при его преемнике. Теперь же авторы доклада вновь, но еще более радикально, предлагаю идти путем, который уже привел к росту недовольства в 2011 году. О том, что сама отмена выборности не только мэров, но и городских дум будет очевидным вызовом общественному мнению, можно и не напоминать. Главная угроза, которую несет предлагаемая реформа, — разбалансирование всей системы управления страной. Усиление губернаторской власти (качество отбора на эти посты не улучшилось за последние пару лет, по факту их по-прежнему назначают, но и снять в условиях имитации прямых выборов стало сложнее) приведет к превращению многих регионов в феодальные княжества. Противовесами самовластию губернаторов могло бы быть усиление полномочий законодательных собраний, но на это нет даже намека, или усиление местного самоуправления. Выступая как третейский судья между органами МСУ и губернатором, федеральный центр мог бы превратить органы местного самоуправления в своего агента, это работало бы на развитие единого правового поля. Обособление и усиление региональных автократий — это полшага к распаду в случае неблагоприятного развития ситуации. Однако работать со сложными системами, видимо, нынешняя власть не умеет. В позднесоветское время одной

из главных опор центральной власти на съездах народных депутатов были депутаты от среднеазиатских республик, голосовавшие «стройными рядами» за любые предлагаемые решения, однако советскую власть это не спасло: когда система стала рушиться, все бывшие сатрапии немедленно отделились и стали самостоятельными государствами. Доклад ИСЭПИ оставляет ощущение, что его авторы не представляют, как в реальности функционирует местное самоуправление, мало знают все разнообразие существующих в этой сфере проблем и противоречий. Во-первых, городские округа бывают очень разными. Среди них есть как действительно крупные города со сложившимися внутренними районами, так и города небольшие и средние, внутри которых никаких внутригородских районов никогда не было. Альтернатива выборности или назначения в случае статуса городского округа или городского поселения может вызвать волну откровенных манипуляций и скандалов со сменой административных статусов при невозможности провести четкие критерии, какой город считать поселением (а значит избирать власть), а какой городским округом (значит власть назначать). Начнется неоправданное дробление одних городов на внутригородские районы, чтобы избежать выборности, и столь же неоправданная ликвидация внутригородских районов в других городах, чтобы избежать назначения. Во-вторых, в последние годы почти везде муниципалитеты укрупняли ради сокращения издержек. Процесс шел тяжело, с многочисленными скандалами. Например, несколько лет назад поправками к федеральному закону разрешили совместить администрацию района и районного центра, теперь это будет невозможно, так как район становится органом госвласти, а городская власть — местным самоуправлением. Придется начинать обратный процесс. В-третьих, есть проблема муниципальных образований в национальных республиках, где любые административные преобразования превращаются в спор о границах этнических ареалов и территорий доминирования той или иной группы интересов. В-четвертых, невозможно представить себе бесконфликтную реализацию модели «агломерации». Сама попытка создать муниципальное образование, глава которого назначается органом государственной власти, — это уже абсурд. Как минимум будут большие проблемы с добровольностью вхождения муниципальных образований в состав этих агломераций, без наличия которых невозможно не выйти за рамки правового поля и т. д. и т. п. Что будет твориться с переоформлением имущества, представить еще сложнее. Одним словом, представить, как будет работать новая система, решительно невозможно. Если концепция меняется постоянно, это говорит только об одном: никакой концепции нет вообще. Есть лишь решения, которые пишутся «на коленке» и в последствиях, реализации которых мало кто отдает себе отчет. Никакого отношения к решению проблем местного самоуправления доклад ИСЭПИ не имеет — это вызванная страхами и фобиями попытка манипулирования политическим процессом с целью решения вполне конъюнктурной сиюминутной задачи ликвидации самих площадок, на которых может появиться кто-то независимый от власти. Причем без всякого анализа даже кратко- и среднесрочных последствий принимаемых решений, по принципу «после нас хоть потоп». Об этой реальной цели доклада говорят и рассуждения авторов на тему «смотрите, кого навыбирали». В ответ на эти «аргументы» можно с не меньшим пафосом сказать «смотрите, кого поназначали», так как итоги кадровой политики назначения гу-

бернаторов и сити-менеджеров привели лишь к деградации качества управляемого корпуса, случайным вследствие непубличности кадровым решениям в угоду интересам определенных политико-экономических групп и круговой поруке. То, что предлагается, — авантюра, бумерангом ударяющая по единству страны в среднесрочной перспективе, и надо не стесняться и не бояться это прямо говорить.

ИА «ИркутскМедиа»

— Выборы мэров невозможно отменить из-за Европейской хартии местного самоуправления — иркутские эксперты

Местное самоуправление реформировать необходимо, но выборность должна остаться. Невозможна или маловероятна отмена выборности мэров в городах и районах России в целом и в Иркутской области, в частности. Это связано с тем, что Россия 15 лет назад ратифицировала Европейскую хартию местного самоуправления, в которой четко обозначена выборность на муниципальном уровне. При этом необходимость реформирования местного самоуправления в нашей стране назрела. О том, что нужно изменить, свое мнение высказали эксперты в сфере государственного права и депутаты Заксобрания Иркутской области. Председатель комитета по здравоохранению и социальной защите Законодательного собрания Иркутской области Андрей Лабыгин, который до недавнего времени возглавлял Думу города Иркутска считает, что реформировать местное самоуправление необходимо, но в каком виде это будет происходить, нужно осмыслить и оценить. — Мы подписали Европейскую хартию местного самоуправления, где однозначно говорится о том, что местное самоуправление должно быть выборным. Как оно должно выбираться — это вопрос дискуссионный, который требует обсуждения. Что касается выборов или назначения мэра, мне кажется, что не дойдет уровень госвласти до городов и районов, иначе будет выхолощен сам смысл местного самоуправления, — считает депутат. Федеральные СМИ, между тем, заявляют о том, что некоторые регионы России готовы отказаться от выборов мэров. Как сообщает «Коммерсантъ», рабочей группой по реформе МСУ получено уже около 300 предложений из регионов. В большинстве из них речь идет о продлении госвласти в городские округа и муниципальные районы, а также об отказе от выборов мэров, рассказывает газета. Реформа МСУ будет обсуждаться в правительстве и Госдуме. Между тем, по мнению экспертов издания, главный смысл реформы в получении чиновниками доступа к ресурсам городов в условиях падения бюджетных доходов. «Мы не можем и не имеем права демонтировать местное самоуправление, потому что этот международный акт у нас действует. В хартии записан посыл — что обязателен представительный орган, все, что касается исполнительных органов — это относится к системе национального законодательства, национального видения организации управления, где люди ощущают себя не объектами управления, а участвуют как субъекты. Доступность, компактность — это все остается. Об этом и говорил президент, как собственно остается и выборность высших должностных лиц муниципалитетов. Местное самоуправление надо подкорректировать, не демонтировать, а именно подкорректировать, чтобы оно стало более эффективным», — подчеркивает председатель Законодательного собрания Иркутской области Людмила Берлина. Необходимость реформы местного самоуправления президент России обозначил в своем послании Федеральному собранию в

декабре прошлого года. Владимир Путин назвал неэффективной двухуровневую систему местного самоуправления, когда есть соподчиненность муниципальных образований. По мнению члена штаба Иркутского отделения Общероссийского народного фронта, профессора, заведующего кафедрой конституционного права Юринститута ИГУ Сергея Шишкина, отменять выборы мэров городов и районов контрпродуктивно. — Местное самоуправление не должно строиться по модели государственной власти по матрещечному принципу, когда вышестоящий уровень поглощает своими компетенциями нижестоящий уровень. Поэтому не получилась у нас двухуровневая система местного самоуправления, поскольку многие муниципалитеты первого уровня не имели достаточные доходные источники и вынуждены были передать свои компетенции на уровень районов и городов. Есть основа для того, чтобы крупные города должны быть присоединены по модели к уровню государственной власти. И сделать, что нижней точкой вертикали госвласти должен быть не субъект, а уровень крупных городов, системообразующих центров, агломераций, — поддерживает президента С.Шишкин. А.Лабыгин считает, что возможно изменить саму систему выборов мэров. — Например, возможна ситуация, когда губернатор вносит предложение избрать кого-то мэром столичного города, но голосовать по этой кандидатуре должна дума. Такой способ назначения возможен и тогда принцип выборности будет соблюден, но вообще спустить уровень госвласти до уровня городов и районов, я думаю, это маловероятно, — высказал свое мнение депутат ЗС. «Я категорически против того, чтобы в городах восстанавливалась система, которая была в 1993 году — исполком и совет депутатов в каждом из районов города. Было очень сложно консолидировать, объяснить людям, живущим, например, в Ленинском и Свердловском районах проблемы людей Куйбышевского или Кировского районов, и почему, например, в одном районе меры социальной поддержки больше, чем в другом районе. И тогда Борис Говорин взялся за изменение этой системы. Когда мы сформировали единый подход и единое муниципальное образование, тогда ситуация изменилась. И сейчас комитеты по управлению округами могут решать проблемы жителей, любой человек может прийти и решить вопрос. Дробить снова — это просто безумие. Я буду об этом говорить», — считает Л.Берлина. Противоположное мнение высказал С.Шишкин. — Часть системы местного самоуправления можно опустить до первого уровня: на верхнем уровне, где муниципалитеты занимаются в основном государственно-властной работой, в этом их функции очень похожи на функции субъекта Федерации. При этом необходимо максимально демократизировать первый уровень, который находится в шаговой доступности, и территориальное общественное самоуправление, насытив большим объемом правовых и финансовых ресурсов, — отметил С.Шишкин. Председатель комиссии по регламенту, депутатской этике Законодательного собрания, руководитель политического комитета партии «Гражданская платформа» в Иркутской области Владимир Матиенко и вовсе считает, что реформа ни к чему не приведет. — На протяжении последних 10 лет все решения и законы, которые принимаются на федеральном уровне и направлены, якобы, на улучшение ситуации, которая сложилась в стране. Но они направлены реально на одно — отвлечь население от серьезных проблем, которые существуют в стране, в экономике страны. И второе для чего это делается все, чтобы как можно дольше со-

хранить власть действующей партии и того режима, который установил президент. Также я отношусь и к очередной идее, якобы направленной на улучшение ситуации в муниципалитетах, на самом деле это игры. Те же игры ведутся в Госдуме, когда принимаются законы непонятно для кого написанные. Пиарятся депутаты Госдумы, но ничего не делается для улучшения жизни населения. Если взять все последние реформы, которые произошли в стране — образования, здравоохранения, обороны, ЖКХ. Все эти реформы приводят к одному — ухудшение положения людей. К очередной реформе я подхожу с той точки зрения, что это опять вбрасывается на стол кошка, которую все будут обсуждать. Но за которой ничего конкретного не стоит в плане улучшения ситуации с местным самоуправлением, — настаивает В.Матиенко. Для того, чтобы объединить и обобщить все мнения и предложения по реформе местного самоуправления, Законодательное собрание Иркутской области 14 февраля проведет расширенное совещание с мэрами, главами и депутатами дум муниципальных образований. «Дискуссия в том и состоит, что надо понять, что хотят наши мэры, депутаты муниципальных дум, их видение. У меня есть своя точка зрения, я была, есть и буду защитником местного самоуправления, потому что это правильная философия. Но это, наверное, кто-то другой уже оценит, какую историческую миссию выполнили главы и депутаты муниципальных дум в период кризиса, когда без денег сохраняли спокойствие и стабильность в сельских и городских поселениях. Доступность власти должна быть», — отметила Л.Берлина. По предложениям для федерального правительства по реформированию местного самоуправления по итогам обсуждения с представителями муниципалитетов будет консолидированная позиция фракции «Единая Россия», Законодательного собрания. — Этот вопрос стоит остро, дискуссии идут и научные, и политические на самых разных уровнях. Если президент говорит о необходимости реформирования, то это должно быть, но в каком виде все это будет происходить, это вопрос открытый, — подытожил А.Лабыгин. К 1 июля 2014 года должно подготовить предложения по реформе местного самоуправления правительство России совместно с главами субъектов Федерации, Министерством регионального развития РФ, Министром РФ, Минфином РФ, Всероссийским советом местного самоуправления (ВСМС) и Конгрессом муниципальных образований по поручению президента. Главной задачей реформы местного самоуправления должно стать финансовое наполнение бюджетов муниципалитетов в Иркутской области и других регионах страны, считают иркутские эксперты. Изменения, обозначенные в ежегодном послании Президента России к Федеральному Собранию, назрели давно, заявили правоведы, депутаты Госдумы и Заксобрания Иркутской области. Сфера второго этапа реформы местного самоуправления намечена. Реформа местного самоуправления нужна в Иркутской области и в России в целом. Так считают депутаты Законодательного собрания, правоведы, политики, политологи. По мнению иркутских экспертов, нужно избавиться от института сити-менеджеров, наполнить финансами бюджеты городских и сельских поселений и ввести крупные города в систему государственной власти, а не местного самоуправления. — Осталось подготовить конкретные программы по реформе местного самоуправления и изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы, подытожил С.Шишкин.

ИА «ПОЛИТСОВЕТ»

— Сначала деньги, потом выборы: Эдуард Россель проанализировал муниципальную реформу

Основной темой муниципальной реформы должно стать финансовое обеспечение полномочий российских городов, а не вопрос о выборности мэров. Такую позицию озвучил бывший губернатор Свердловской области Эдуард Россель. Муниципальная реформа стала активно обсуждаться с конца декабря, причем нередко звучат предложения отменить выборность мэров крупных городов. Как заявил член Совета Федерации и экс-губернатор Свердловской области Э.Россель, при разработке реформы думать надо совсем о другом. «С одной стороны, мы избираем мэра, и как представитель народа он должен реализовать наказы, которые люди ему дают перед выборами, и те проблемы, за решение которых он берется. Вот тут получается разрыв. Всеноядно мэра-то избрали, а у него бюджета нет. Нет денег решать эти проблемы. Надо разработать документ, при котором местное самоуправление получало бы те деньги, которые нужны для исполнения своих функций. Вот когда это есть — вот это и есть, от этого и зависят выборы. То есть мэр приходит, и на этой должности не мучается каждый день, а реализовывает свое видение местного самоуправления. Вот это и есть смысл выборов. А если нет денег, чего выбирать? Можно назначать, можно любые схемы придумывать — это все без толку», — заявил сенатор. Э.Россель также напомнил, что в свою бытность губернатором он попробовал ввести в нескольких городах институт сити-менеджера, но быстро разочаровался в нем. По его словам, назначенный управленец нисколько не эффективнее избранного мэра.

«ПОЛИТКОМ.RU»

— Реформа МСУ: в поисках оптимальной модели

Игорь Бунин — президент Центра политических технологий, Андрей Максимов — советник Фонда Кудрина по поддержке гражданских инициатив, эксперт Центра политических технологий: Возродившийся интерес к развитию местного самоуправления не случаен: именно на низовом уровне публичной власти сплелись в узел две главные проблемы развития российского государства: эффективность власти, ее способность ответить на запросы гражданина и приобщение гражданина к общественной и политической деятельности; в совокупности — это проблема ответственного поведения власти, и общества в интересах общественного развития. В последние годы (начиная с 2009 года) в России наблюдалось определенное затишье в вопросах местного самоуправления. Муниципальная реформа 2003-2009 гг. прошла. №131-ФЗ, вводившийся в действие постепенно, заработал, и муниципальные элиты в основном адаптировались к ее результатам и встроились в существующую систему власти. Хотя результаты реформы подвергаются перманентной критике и (как реакция на это) в закон о местном самоуправлении постоянно вносятся регулярные разнонаправленные изменения, никаких взрывов здесь не ожидалось. В стране сформировалась в последние годы когорта очень послушных мэров. Они хоть и проявляют недовольство тем, что основные финансы сосредотачиваются в федеральном и региональных бюджетах, но в массе своей демонстрируют политическую лояльность, инкорпорированы в «партию власти» и следуют указаниям Кремля, Правительства и губернаторов. Показательно, что на Общероссийском Съезде муниципальных образований 8 ноября 2013 года большинство мэров ни с какими глобальными идеями не выступали

ли и ничего особенно от федеральной власти не требовали. В этом смысле, ситуации с Е.Урлашевым в Ярославле и Е.Ройзманом в Екатеринбурге — это хоть и яркие, но исключительные случаи, которые на общий расклад сил влияют мало. Зато коррупционные скандалы и управленческая слабость, кадровые проблемы на муниципальном уровне — это скорее правило, чем исключение. Причем правило очень закономерное: контроля со стороны граждан за местной властью почти нет, а контроль «сверху» часто не дотягивается до местного уровня или коррумпируется сам. Только нужно понимать, что чиновники на местах — не хуже и не лучше областных или федеральных чиновников. И они не более коррумпированы, чем другие. То, что у нас скандалов с мэрами больше, чем с губернаторами обусловлено только тем, что у губернаторов как «государевых людей» есть своего рода иммунитет перед контролерами, а у мэров его нет. Российское местное самоуправлением действительно нуждается в совершенствовании. Но пока четкое видение, как разрешить клубок возникших здесь противоречий, не сформировалось. Во многом местные проблемы упираются в дефекты региональной и федеральной власти, что ограничивает эффекты любых муниципальных реформ. При этом если новых муниципальных реформ не будет — катастрофы не произойдет. Зато любые ошибки в организации местной власти напрямую отразятся на работе важнейших для жителей служб — коммунальных, транспортных, социальных. Идеи реформирования российского местного самоуправления сегодня напрямую связаны с критикой выбранной нами модели организации местной власти и того, как она работает. У нас в Конституции закрепили ангlosаксонскую модель — как в Америке и в Британии — местное самоуправление отделено от государства и государство в его дела не вмешивается. Потом в №131-ФЗ на эту формулу наложили двухуровневую модель самоуправления (очевидно, заимствуя немецкий опыт), при которой на территории всей страны (кроме крупных городов) есть районы и есть поселения. Проблема в том, что у нас совсем другие традиции, другая политическая культура и другие стереотипы управления. Кроме того, у нас слишком большая страна, где все унифицировать не удается. Из европейских практик нам ближе французские. Во Франции государство всегда контролировало самоуправление на местах и всегда вмешивалось в местные дела, там на местном уровне исторически присутствовали как органы, формируемые снизу — жителями, так и органы, назначаемые сверху и представляющие национальные интересы. Однако, во-первых, Франция в последние десятилетия дала гораздо больше свободы территориальным коллективам, чем раньше, сегодня она гораздо более децентрализованная страна, чем Россия; во-вторых, и в сравнении с французами у нас совсем другая культура. Поэтому прямое копирование их опыта тоже ничего не даст. Необходимо зафиксировать, что у нас сегодня: в законе («на бумаге») одна модель (районы и поселения функционируют автономно друг от друга и от государственной власти; каждый уровень власти решает свой круг задач); а в жизни — совсем другая: районы прочно встроены в систему государственной власти и функциональной нагрузки по прямому обеспечению жизнедеятельности местного населения почти не несут; поселения относительно автономны, но испытывают сильное давление со стороны районов; федеральный государственный контроль основан на субъективном усмотрении; он гипертрофирован в отношении местного самоуправления, но

губернаторов предпочитает «обходить стороной». В этой связи нужно думать, как свести воедино законы и реальные политические практики. Их расхождение, собственно, и дает многие политические противоречия. Но при этом нужно последовательно внедрять принцип субсидиарности: управленические задачи должны решаться на самом низком и удалённом от центра уровне, на котором их решение возможно и эффективно. Понятно, что самая серьезная борьба разгорится сегодня вокруг самоуправления в городах, прежде всего, областных и республиканских центрах. Здесь при определении возможных действий федеральной власти надо понимать несколько важных аспектов. Во-первых, власть в крупных городах всегда связана с распределением значимых экономических ресурсов – разрешения на строительство, контроль торговли, управление энергетикой и ЖКХ, распределение и продажа многочисленных муниципальных помещений и земельных участков. В этом смысле, городская реформа – это неизбежно передел сфер экономического влияния, жесткое столкновение интересов, и безболезненно она пройти не может. Во-вторых, в большинстве регионов крупные города уже 5-10 лет назад были встроены в губернаторские властные вертикали. У нас из 79 центров субъектов Федерации в 48 используется модель сити-менеджера, при которой городом управляет назначенный по конкурсу управляющий, де-факто почти везде являющийся ставленником губернатора. Поэтому сетования губернаторов, что они не отвечают за мэров – это часто попытка перехитрить федеральную власть. Губернаторы почти везде подмяли под себя ключевых мэров, в где такого не случилось – это связано скорее с недостаточным личностным уровнем губернаторов (реже – с неординарными качествами мэра). И в-третьих, именно различные слои городского среднего класса сегодня находятся в состоянии политического пробуждения. И любые попытки ограничить местную демократию вызывают деятельный отклик в их головах, а зачастую – просто эскалацию протеста. С этой точки зрения, любая модель наделения полномочиями главы администрации крупного и даже среднего города – это институциональный конфликт: губернатор и его «группа влияния» будет стремиться получить контроль над ресурсами города и возможность их перераспределять в пользу более депрессивной периферии региона, а мэр, если захочет сохранить нормальные отношения с городскими «группами интересов» и не поссориться с активными горожанами – отстоять свою автономию. Показательно, что наиболее скандальными оказываются часто те городские начальники, которых особенно жестко протаскивала на должность региональная власть. Яркий пример – Столяров в Астрахани. Можно – как предлагает депутат от ЛДПР Михаил Дегтярев, упразднить городские думы, а вместо мэров ввести должности заместителей губернаторов по управлению городами. Можно ограничить представительные органы уровнем городских районов: это «искоренит» в России мэров, вернет Россию к средневековой модели княжеской власти над тягловым городским народом. Только это не решит конфликт из-за ресурсов между городами и регионами. А конфликт с «рассерженными горожанами» будет развиваться по экспоненте, потому что низведет до минимального уровня представительность интересов горожан во власти в условиях, когда их ресурсами распоряжается региональная, а не местная элита. И если не сразу, то через год-два-три – выборность мэров и ГорДум станет одним из главных протестных требований. Отмена выборов

мэров и гордум также может резко ослабить вертикальную мобильность в политике, что будет негативно влиять на обновление российского политического класса. Сейчас у начинающего политика есть возможность «пройти по ступенькам» электоральной деятельности – из города в область, а там, возможно, и выше. В случае же ликвидации ГорДум политические карьеры будут еще в большей степени, чем сейчас, бюрократизироваться, что еще более ослабит легитимность элит. Кроме того, обозначенные инициативы почему-то исходят из того, что в России в обозримой перспективе будет сохраняться статус кво в политике – и федеральный центр, как сейчас, будет определяющим игроком при решении вопроса о том, кто станет губернатором в том или ином регионе. Но с учетом экономических прогнозов, это не обязательно всегда будет так. И не придется ли вспомнить опыт 90-х годов, когда федеральная власть рассматривала мэров в качестве противовеса и сдерживающего фактора в отношении губернаторов? И поддерживала избрание на эти должности сильных представителей региональных элит. Поэтому в городах сегодня нужна очень «тонкая настройка» местного самоуправления. Резкие действия здесь чреваты серьезным политическим обострением. Обнародованная аналитическая записка ИСЭПИ «Реформирование системы организации МСУ в крупных городах и городских агломерациях: возможные подходы» правильно диагностирует многие проблемы местного самоуправления. Однако она не основана на анализе реальных политических практик в российских городах и не учитывает опыт предыдущих региональных и муниципальных реформ, которые часто оканчивались только новыми проблемами. Как и предыдущая муниципальная реформа (внедрение №131-ФЗ), концепция пытается найти единую и единственную систему организации МСУ для всех городов страны (или всех крупных городов). Однако попытки унификации и тогда (в 2003-2009 годах) натолкнулись на препятствия, которые не были преодолены (например, на Сахалине и в Свердловской области поселения на большинстве территорий создавать не стали, а районы объявили городскими округами, т.к. за пределами районов там осталось минимум жителей.) На практике в такой стране, как Россия с ее разнообразием экономических, политических и демографических условий – подобная унификация просто невозможна. Любая модель будет по-разному работать в богатых и бедных регионах, в городах с пассивным и активным настроем жителей, с сильным и слабым губернатором. К примеру, слабая региональная власть будет склонна менять сильных мэров на слабых глав администраций, тем самым еще больше снижая эффективность управления территорией. Кроме того, введение единой модели управления (чего не было даже в №131-ФЗ) несомненно с нынешней Конституцией, устанавливающей, что структура органов местного самоуправления определяется населением муниципального образования самостоятельно и вводящей вариативность структуры в принципе. Предлагаемая реформа практически исключает систему электорального контроля жителей за местными главами. Помимо введения государственного управления в городах, во всех иных муниципалитетах глав предлагается избирать депутатам из своего состава. С одной стороны, жители лишаются возможности сменить местного начальника в случае острых проблем, скажем с ЖКХ или транспортом, либо просто «выпустить пар» (поскольку депутат не воспринимается сегодня как реальныйственный субъект, его выборы даже по мажоритарному округу

этую задачу не решают). С другой стороны, политическая ответственность в России очень персонализирована, а новых местных глав люди знать не будут — при такой системе ответственность в полной мере будут переадресовываться даже не губернатору, а федеральному лидеру. Президент еще больше будет отвечать за текущие крыши и плохую уборку снега. Также важно отметить, что предлагаемая в записке ИСЭПИ реформа нереалистична по срокам. Ее никак нельзя провести до 2015 года. Когда в связи с внедрением №131-ФЗ МСУ реформировалось преимущественно в сельской местности — это потребовало 4 лет проработки (2000-2003) и 5 лет переходного периода (2004-2008). Причем все это происходило в гораздо

более комфортных политических и экономических условиях. К тому же, реформы на селе заведомо менее конфликтны, поскольку там элитам нечего делить, а жители более послушны. Крупномасштабная реформа власти в городах потребует минимум 5 лет переходного периода (хотя бы в связи с необходимостью дождаться истечения сроков полномочий действующих мэров и Городских Дум). А связанные с ней обострения взаимоотношений местных элит окажут самое прямое воздействие на результаты выборов Государственной Думы в 2016 году и Президента в 2018 году.

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора

Выпускающая редакция ИБ МСУ — Ассоциация сибирских и дальневосточных городов:

Главный редактор — Малов Кирилл Владимирович

Выпускающий редактор — Семёнов Сергей Александрович

Тел.: (383) 223-85-00, факс: (383) 227-11-08

E-mail: press@asdrg.ru

Адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Вокзальная магистраль, 16,

Исполнительная дирекция Ассоциации сибирских и дальневосточных городов