

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№4 (285)
АПРЕЛЬ 2014
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ



Содержание

Парламентские слушания	1
Закопёрщики	1
Кидяев	2
Иванова	5
Тимченко	7
Мэры	11
Бобрышев (Великий Новгород)	11
Региональные депутаты	12
Наумов (Московская область)	12
Сити-менеджеры	14
Изотов (Стерлитамак)	14
Мэры	15
Ройзман (Екатеринбург)	15
Азаров (Самара)	17
Чернышев (Ростов-на-Дону)	19
Региональные администраторы	21
Дерябин (Тамбовская область)	21
Доктор наук	23
Шугрина (Москва)	23
Муниципальные депутаты	24
Лебедев (Троицкий муниципальный район) ...	24
Закопёрщики	26
Тимченко+	26
Региональные депутаты	27
Шептий (Свердловская область)	27
Мэры	28
Цецерский (Псков)	28
Региональные депутаты	30
Бейсембаева (Якутия)	30

Закопёрщики	32
Киричук	32
Рекомендации и перспективы	34
Опрос журнала «Муниципальное право»	37
Новые диссертации	38
По тематике журнала «Городское управление»	38
По тематике журнала «Муниципальное право»	38
По тематике журнала «Муниципальная служба»	39
По тематике журнала «Муниципальная экономика»	39
По тематике журнала «Лоббист»	39
Новый номер журнала «Городское управление»	39
Новый номер журнала «Муниципальная экономика»	42

Парламентские слушания

Закопёрщики



В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 17 марта 2014 года (протокол 154, пункт 104) Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления провел 14 апреля 2014 года с 11 до 14 часов в зале

830 Государственной Думы парламентские слушания на тему: «Вопросы совершенствования системы организации местного самоуправления в Российской Федерации». В слушаниях приняли участие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, руководители федеральных и региональных органов государственной власти, главы и руководители органов местного самоуправления, руководители общероссийских и межрегиональных объединений муниципальных образований, представители научного и экспертного сообщества, представители средств массовой информации.

Председательствовал на слушаниях председатель Комитета В.Б.Кидяев.

Участники слушаний обсудили возможные предложения по совершенствованию общих принципов организации местного самоуправления, институциональной организации местного самоуправления в поселениях, муниципальных районах и городских округах. Основное внимание на слушаниях было уделено проекту федерального закона [№ 469827-6](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части уточнения общих принципов организации местного самоуправления).

Кидяев

Председательствует председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления В.Б.Кидяев.

Заместитель Секретаря Генерального совета Партии, Руководитель Центрального исполнительного комитета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Родился 9 июля 1956 г. в с. Жуковка Zubovo-Полянского района Мордовской АССР.

Образование высшее - окончил Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарёва, специальность «бухгалтерский учёт и анализ хозяйственной деятельности».

Работал на производстве, прошёл путь от ученика наладчика до директора Zubovo-Полянской трикотажной фабрики. Также был директором Киселевского деревообрабатывающего комбината в Мордовской АССР. Был председателем правления Zubovo-Полянского райпотребсоюза.

Избирался депутатом Zubovo-Полянского районного Совета депутатов, депутатом Государственного Собрания Республики Мордовия.



Более 12 лет проработал главой Администрации Zubovo-Полянского муниципального района Республики Мордовия.

С мая 2009 года – депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления.

4 декабря 2011 года избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, член Президиума фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Председатель комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Член Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Работал заместителем руководителя Приволжского Межрегионального координационного совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», затем руководителем Центрального Межрегионального координационного совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

В июне 2012 года избран заместителем секретаря Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

С 4 декабря 2013 года - Руководитель Центрального исполнительного комитета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Награжден: Орденом Дружбы, Благодарностью Президента Российской Федерации, Благодарностью Председателя Государственной Думы, орденом Славы III степени Республики Мордовия, имеет многочисленные благодарности и грамоты Главы Республики Мордовия, Председателя Правительства Республики Мордовия, Председателя Государственного Собрания Республики Мордовия.

Имеет звания «Почётный работник общего образования Российской Федерации», «Заслуженный работник органов местного самоуправления Республики Мордовия» и «Заслуженный работник сельского хозяйства Республики Мордовия».

<http://er.ru/persons/449/>

Сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера депутата и членов его семьи за период с 01.01.2013 по 31.12.2013

Общая сумма декларированного годового дохода

2 477 235,21 рублей

Супруга - 200 659,47

Объекты недвижимого имущества

Вид имущества	Площадь (кв. м.)	Страна расположения
земельный участок под индивидуальное жилищное строительство	239,60	Россия
земельный участок под индивидуальное жилищное строительство	1500,00	Россия
земельный участок для личного подсобного хозяйства	10000,00	Россия
земельный участок для личного подсобного хозяйства	5979,00	Россия
земельный участок для личного подсобного хозяйства	4090,00	Россия
земельный участок для личного подсобного хозяйства	4000,00	Россия
жилой дом	240,30	Россия
жилой дом	352,50	Россия
жилой дом	200,00	Россия

Транспортные средства, принадлежащие на праве собственности (вид и марка)

Собственник	Вид транспортного средства	Марка
Супруга	автомобили легковые	Chevrolet Cruze

www.duma.gov.ru/structure/deputies/131092/

Председательствующий: Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые участники парламентских слушаний!

К настоящему времени зарегистрировалось 157 участников. И хотя наши коллеги продолжают подходить, полагаю, что мы можем начать наши слушания, если не будет возражений.

Не будет возражений, коллеги? Нет. Спасибо.

В сегодняшнем заседании принимают участие Киричук Степан Михайлович - председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, президент Общероссийского конгресса муниципальных образований.

Тимченко Вячеслав Степанович - член Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, председатель Всероссийского совета местного самоуправления.

Также в работе наших слушаний принимает участие от профильных федеральных органов власти: Иванова Светлана Владимировна - статс-секретарь - заместитель Министра регионального развития Российской Федерации.

У нас в зале присутствуют: депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, руководители федеральных и региональных органов государственной власти, главы и руководители органов местного самоуправления, руководители общероссийских и межрегиональных объединений и муниципальных образований, представители научного и экспертного сообщества, представители средств массовой информации.

Уважаемые коллеги, желающих выступить у нас по традиции очень много. С учётом этого обязательства полагаю, что регламент проведения заседания может быть таким. Если вы не будете возражать, я буду предлагать, уважаемые коллеги. Время доклада до 15 минут, время для выступления до 7 минут.

Мы постараемся предоставить слово сначала тем, кто заявился заранее, особенно, приехавшим издалека.

Хочу проинформировать собравшихся о том, что сейчас ведётся прямая трансляция наших слушаний в сети Интернет. Её можно найти на сайте нашего Комитета. Там же позднее будет размещена стенограмма.

Заседание проведём без перерыва. Ориентировочное время окончания работы 13 часов.

Давайте будем ориентироваться, примерно, на такое время на регламент.

Уважаемые коллеги, не будет возражений? Хорошо, уважаемые коллеги, спасибо. Принимается.

Уважаемые коллеги, те, кто пожелает выступить, но в виду отсутствия времени не получит такой возможности, могут передать свои выступления в наш Комитет. И они в обязательном порядке будут рассмотрены, учтены при доработке итогового документа, а также включены в стенограмму.

Вначале, уважаемые коллеги, позвольте, в соответствии со статьёй 68 Регламента Государственной Думы, мне самому в общих чертах обозначить направления нашей дискуссии.

Мы сегодня собрались для обсуждения вопросов совершенствования системы организации местного самоуправления в Российской Федерации.

На протяжении последних лет государством принимаются активные меры по совершенствованию местного самоуправления в нашей стране.

Конституция Российской Федерации 20 лет назад закрепила местное самоуправление как самостоятельную форму осуществления власти народом.

10 лет назад с принятием Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в стране начался новый этап развития местного самоуправления. Этот закон и саму реформу местного самоуправления со всей уверенностью можно назвать первым и наиболее крупным национальным проектом, начатым Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

Одной из задач, на решение которой был направлен 131-й закон, была задача приближения власти к населению. На территории страны были созданы поселения, общее количество муниципальных образований в стране увеличилось с 11-ти до почти 24 тысяч.

Право всех граждан нашей страны на местное самоуправление было обеспечено. Ещё одной задачей было разграничение предметов ведения и полномочий между всеми уровнями публичной власти.

Считаю, что эта задача на тот момент была выполнена удовлетворительно.

Масштабность нововведений и необходимость постепенного перехода на новую систему организации местного самоуправления потребовали длительного переходного периода.

Но от начала реформы местного самоуправления нас отделяет, как уже я сказал, 10 лет. Пять лет назад федеральный закон №

131-ФЗ вступил в силу и начал применяться в полном объёме на всей территории страны.

Реальная жизнь многообразна. Она не стоит на месте. И прошедший период времени - достаточный срок, чтобы понять, что нам надо доработать.

Выявление слабых мест требует большой последовательной работы, работы по обобщению практики в сфере местного самоуправления и смежных отраслях, работы по анализу проблем и трудностей, с которыми ежедневно сталкиваются жители муниципальных образований, главы и депутаты муниципалитетов всех уровней.

Наш Комитет это делает на постоянной основе. Этому способствует не только рассмотрение поступающих в Комитет писем и обращений с мест, но и живое общение с представителями муниципального сообщества, жителями городов, районов, сёл и деревень.

Этапным можно назвать работу Комитета по подготовке и проведению в ноябре прошлого года в городе Суздале Всероссийского съезда муниципальных образований.

Вниманию делегатов съезда нами был представлен обширный доклад: "Основные направления развития механизмов местного самоуправления в Российской Федерации на среднесрочный период". Многие с этим документом знакомы, он есть и на нашем сайте. Этот доклад детально обсуждался на самом съезде. Дискуссия была продолжена и в рамках рабочей группы, решение о создании которой было принято съездом.

Особый импульс работе по поиску путей совершенствования института местного самоуправления придал Президент Российской Федерации. Свое Послание от 12 декабря 2013 года Президент фактически начал с темы местного самоуправления, отметив имеющиеся здесь принципиальные трудности и недостатки.

Вот вкратце история подготовки внесённого нами 11 марта 2014 года в Государственную Думу проекта Федерального закона № 469827-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", проекта, направленного на уточнение некоторых общих принципов организации местного самоуправления в нашей стране.

Уважаемые коллеги, как видите, внесение данного законопроекта не случайный порыв.

Теперь несколько слов о сути наших предложений.

Когда принимался 131-й Федеральный закон, в него была заложена идея работы поселения с жителями, а районов с поселениями.

Некоторые вместо совместной работы начали перетягивать одеяло, начались конфликты. Пришло время поправить положение и вернуться к первоначальной идее.

Предлагается единая схема формирования представительных органов районов из глав и депутатов поселений. Такая схема будет в большей степени отвечать межмуниципальной природе районов. Одновременно укрепятся и позиции поселений.

Кстати, в законопроекте мы предложили разделить функции городских и сельских поселений, уменьшив полномочия сельских поселений и, следовательно, нагрузку на них.

Далее. Сейчас получается, что в крупном городе один депутат представляет интересы 15 или даже 30 тысяч избирателей. Столько избирателей обычно в целом районе. Но и в районе не один депутат, там полный набор органов на двух уровнях местного самоуправления. В таких городах предлагается вернуться к недавнему опыту и возродить районные отделения.

Для справки хотелось бы заметить, что уже сейчас из 79 столичных городов в 47, а это 60 процентов, главы избирают представительные органы муниципальных образований из своего состава, при этом внутригородские районы не должны быть созданы в каждом городском округе, тем более в городском поселении. Например, в 1987 году районные отделения имел 91 город, при этом 27 являлись не областными центрами.

Мы предлагаем, чтобы решение о делении города на районы принимал субъект Российской Федерации, с учетом местных особенностей. При этом субъект должен получить право своими законами наделять город с внутригородскими районами дополнительными полномочиями. Кстати, повышение роли регионов в регулировании местного самоуправления являются сквозной идеей законопроекта, они нас давно об этом просят, и это правильно.

Законопроект в пятницу был рассмотрен нами на заседании Комитета, мы его поддержали. В Комитет поступило 32 положительных отзыва и один отрицательный. Обсуждение законопроекта ведется нами в общественных организациях, с экспертами, с учеными и с депутатами.

Предложенные нами меры должны сделать местную власть более доступной жителям, а также ответственной перед ними. Полагаю, этим законопроектом мы сделаем серьезный шаг на пути решения задач, поставленных Президентом в Послании. Это развитие сильной, независимой, финансово-состоятельной власти на местах, чтобы любой гражданин

мог дотянуться до нее рукой. Приведем ситуацию в соответствии со здравым смыслом.

Законопроект - это один из серии наших шагов. В нём мы не только совершенствуем структуру местной власти, но и делаем серьёзный шаг по пути наведения порядка в её полномочиях. Полномочиям посвящена ещё одна инициатива, разработанная у нас в Комитете - это проект 268283-6. Проект уже принят в первом чтении. Полагаю, что во втором чтении мы рассмотрим его до конца апреля.

Решению проблемы кадров посвящена также наша инициатива за номером 476609-6. В ней мы создаём условия общей доступности, вакансии на муниципальной службе через сеть Интернет. Это, конечно, наш следующий этап, вплотную заняться нашей любимой темой. Хотелось ещё раз поднять такой вопрос, как финансы и экономика. С учётом этого, коллеги, призываю вас к конструктивному диалогу и дальнейшей работе. Если, уважаемые коллеги, возражать не будете, давайте следующее слово предоставим докладчикам, и первое слово хотелось бы предоставить Ивановой Светлане Владимировне, статс-секретарю - заместителю Министра регионального развития Российской Федерации. Пожалуйста, Светлана Владимировна.

Иванова

Родилась 12 марта 1981 года в г. Прага ЧССР.

В 2004 г. окончила ГОУ ВПО «Костромской государственный технологический университет» по специальности «Юриспруденция».

С 1999 по 2003 год - юрисконсульт Войсковой части №31842.

С 2003 по 2004 год - юрисконсульт ООО «Торговый дом «Эгрет».

С 2004 по 2008 годы - ведущий юрисконсульт, ведущий специалист, консультант Главного управления ГОЧС Костромской области.

С 2008 по апрель 2012 года - консультант, заместитель начальника правового управления, начальник правового управления Администрации Костромской области.

Апрель - октябрь 2012 года - статс-секретарь - заместитель губернатора Костромской области.

Ноябрь - декабрь 2012 года - директор Департамента правового обеспечения Министерства регионального развития РФ.

С декабря 2012 г. - заместитель Министра регионального развития РФ.

С апреля 2013 г. - Статс-секретарь - Заместитель Министра регионального развития РФ.



*Справочно: Слюняев Игорь Николаевич
2007-2012 гг. – Губернатор Костромской
области.*

*Указом Президента Российской Федерации
от 17 октября 2012 года №1412 назначен
Министром регионального развития Россий-
ской Федерации.*

Иванова С.В. Спасибо. Виктор Борисович много сказал.

Чтобы не повторяться, коротко резюмирую, что сейчас в Правительстве находятся на исполнении два поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина и одно поручение было дано в рамках встречи с делегатами съезда, с представителями местного самоуправления. И второе поручение было дано в рамках Послания. И Владимир Владимирович отметил о необходимости совершенствования системы местного самоуправления. Кроме того, обратил внимание на то, что слишком большой перечень вопросов местного значения в настоящее время возлагается на местное самоуправление, но при этом финансово, кадрово и материально он не обеспечен. Поэтому основная работа, которую ведёт Правительство, как раз предполагает подготовку предложений по совершенствованию системы местного самоуправления.

Сегодня предметом обсуждения является проект Федерального закона и уже Виктор Борисович коротко его характеризовал. Но, на мой взгляд, данный вопрос, данный проект закона не решает ещё одну большую проблему. Это перечень вопросов местного значения. Соглашусь, что уровень поселенческий, он различный. Городское, сельское поселение. Городские поселения зачастую являются локомотивом муниципального района, достаточно сильной финансовой, ресурсной базой, основой кадрового обеспечения.

Поселения, как правило, бедные, не имеют возможности эффективной реализации вопросов местного значения и поэтому возможно необходимо разделение перечня вопросов городского и сельского поселения. Но при этом надо посмотреть в целом вопросы местного значения. Очень большое количество вопросов местного значения носят размытый характер: обеспечивает, создаёт условия и так далее. По таким вопросам невозможно посчитать уровень финансовой обеспеченности для их реализации. Их перечень очень широк и конкретную сумму расчётную, которая бы помогла решить вопрос их реализации рассчитать невозможно. Поэтому наши предложения направлены в Правительство и при Правительстве возобновлена работа рабочей группы по делегированию полномочий между уровнями власти и основной вопрос на повестке дня, который стоит, это пересмотр вопросов местного значения с муниципального уровня на уровень региональный и между уровнями муниципальных образований.

Вот та инициатива, которая в законопроекте отражена, о том, что сельское поселение надо разгрузить и передать решение этих вопросов на уровень муниципального района, она в принципе нами тоже поддерживается. Единственный вопрос в том, что нужно обдуманно подходить к конкретизации перечня вопросов сельского поселения. Что такое сельское поселение? Это наиболее приближенный вид муниципального образования для населения. И Владимир Владимирович неоднократно отмечал, что местное самоуправление самая ближайшая власть. Она должна быть в шаговой доступности. Мы не должны сужать вопросы местного значения поселения до такой степени, чтобы не утратить их в целом. Сельское поселение должно решать вопросы жизнеобеспечения населения, те, которые стоят в ежедневном режиме на повестке дня. Вот эти вопросы должны быть сохранены за сельским поселением и финансово обеспечены. Иные вопросы могут быть переданы муниципальным районам.

Еще раз о проекте закона, который сейчас обсуждается, и Виктор Борисович по которо-

му доложил. У нас возникает вопрос по делению городского округа на внутригородские районы. Набор полномочий, сохраняемый и предлагаемый законопроектом для сохранения ведения внутригородского района - это формирование бюджета, налоги, земельные вопросы и некоторые вопросы местного значения, такие как досуг, благоустройство, озеленение, физическая культура и спорт. Мне кажется, что этот перечень вопросов нужно обсудить.

И очень хорошо то, что сегодня такая площадка есть. Необходимо обсудить, насколько эффективен этот набор полномочий. Следует ли делить городской округ на внутригородские районы, наделять их правом самостоятельного решения вопросов, именно вот таких вопросов, насколько это эффективно. По сути, набор характерен ТОСам, которые создаются и действуют самостоятельно. Поэтому вот этот вопрос тоже дискуссионен и я думаю, что его следует решать при подготовке проекта закона ко второму чтению.

Кроме того, формирование самостоятельного бюджета, формирование налогов, распоряжение землёй и имуществом. Эти вопросы тоже требуют решения, потому что, по сути, территория городского округа - это единая территория, одна территория, с одним набором налогоплательщиков, с одним населением. Как их поделить между собой, кто, какую лепту будет вносить в налоговый потенциал городского округа и внутригородских районов. Всё это необходимо решить. И, на мой взгляд, вот эти предложения должны поступить от органов местного самоуправления, именно от городских округов, которым предстоит такое деление.

Критерии деления мы отдаём на откуп субъектов, но мы всё равно должны понимать для себя, как же в городских округах мы будем выделять внутригородские районы. Это очень важно для того, чтобы мы, регулируя это на федеральном уровне, законодательно, для себя понимали эти подходы уже. И всё равно будут вопросы и у субъектов: "А что вы понимали?" - "А какой городской округ - миллионщик или небольшой?"

У нас же есть примеры, когда городские округа с небольшой численностью - 300-400 тысяч человек - достаточно богатые, и являются донорами для всего субъекта.

Вот эти городские округа с сильной промышленностью должны будут делиться или нет? Мы это тоже должны уже при подготовке проекта ко второму чтению решить.

Поэтому, я думаю, коллеги, что очень важно, прежде всего, решить вопрос с перечнем, с набором вопросов местного значения, определиться, какие же вопросы местного

значения мы сохраняем вообще за местным самоуправлением. И тут посчитала бы необходимым под вопрос поставить те полномочия, которые, во-первых, не закреплены 131-м законом, и принять решение об их исключении из ряда вопросов местного значения.

Во-2-х, такие вопросы, которые достаточно тяжёлые для решения, финансово тяжёлые, и их, наверное, стоит рассмотреть с передачей на региональный уровень.

В-3-х, необходимо уточнение, конкретизация и исключение таких формулировок, как создание условий, обеспечение и так далее.

В-4-х, по результатам уже определенного перечня вопросов местного значения необходимо определить их финансовое обеспечение. То есть, решение вопросы совершенствования местного значения, без наделения органа местного самоуправления дополнительными источниками финансирования, совершенствования сетей местного самоуправления, по сути, невозможно.

Поэтому основное вот, на мой взгляд, решить все эти вопросы.

Конечно, и деление городского, сельского поселения - это тоже этап, который я уже обозначила, он в рамках этой деятельности.

Выделение внутригородских районов в рамках городского округа, на мой взгляд, требует дополнительного обоснования. Но это моё мнение. То есть, Правительство Российской Федерации пока ещё по проекту не выразило своего мнения.

Ещё, коллеги, хотела бы обратить внимание на формирование муниципальных районов. Мы поддерживаем необходимость формирования муниципальных районов из числа представительных органов поселений. Но здесь есть вопросы, и они должны найти отражение в федеральном законе по малочисленным поселениям, у которых численность менее ста, где нет представительного органа как такового, где сход граждан решает вопросы местного значения. Вот такой вопрос, чтобы мы обеспечили права граждан, проживающих в таких малочисленных муниципальных образованиях, он тоже должен найти отражение в этом проекте закона.

Вот у меня в принципе кратко всё. Если есть вопросы, готова прокомментировать ещё свои высказывания.

Председательствующий. Слово предоставляется Тимченко Вячеславу Степановичу.

Тимченко

Первый заместитель Руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации



Родился 20 ноября 1955 года в городе Новошахтинске Ростовской области.

В 1978 г. окончил Новочеркасский политехнический институт им. Серго Орджоникидзе. Кандидат экономических наук.

В 1978-1979 гг. - инженер-конструктор отдела главного конструктора нестандартного оборудования Коломенского тепловозостроительного завода.

В 1979-1981 гг. - заведующий орготделом Коломенского горкома ВЛКСМ.

В 1981-1983 гг. служил в армии.

В 1983-1985 гг. - заместитель начальника штаба ЦК ВЛКСМ на всесоюзной ударной комсомольской стройке - строительство газопровода «Союз».

В 1985-1990 гг. - заместитель заведующего отделом комсомольских организаций, заведующий отделом рабочей и сельской молодежи Московского обкома ВЛКСМ.

В 1990-1991 гг. - заместитель директора программы «Территория», директор программы «Территория» Российско-Американского университета.

В 1991-1992 гг. - исполнительный директор ООО «Центр - Компакт».

В 1992-1994 гг. - заместитель управляющего Московского областного филиала АКБ «Финист Банк».

В 1994-1995 гг. - ведущий специалист - управляющий проектом Службы связей с общественностью Банка «Менатеп».

В 1995-1997 гг. работал в департаменте связей с общественностью ЗАО «Роспром».

В 1997-1998 гг. - заместитель начальника управления по связям с органами государственной власти ОАО «Альфа - Банк».

В 1998-2001 гг. - вице-президент, директор Департамента по взаимодействию с органами государственной власти ОАО «Тюменская нефтяная компания».

В 2001-2003 гг. - старший вице-президент, руководитель блока поддержки и обеспечения бизнеса ОАО «Тюменская нефтяная компания».

В 2003-2007 гг. - депутат Государственной Думы Федерального Собрания (ФС) РФ четвертого созыва, заместитель председателя Комитета ГД по природным ресурсам и природопользованию.

В 2004 г. - секретарь политсовета Тюменского регионального отделения партии «Единая Россия».

В декабре 2007 г. избран депутатом Государственной Думы ФС РФ пятого созыва, председателем Комитета ГД по вопросам местного самоуправления.

С декабря 2011 года - депутат Госдумы шестого созыва. Член фракции «Единая Россия». Первый заместитель Руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, член Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Почетный нефтяник.

Награжден орденом «Знак Почета», медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.

<http://er.ru/persons/258/>

Сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера депутата и членов его семьи за период с 01.01.2013 по 31.12.2013

Общая сумма декларированного годового дохода

17 486 860,90 рублей

Супруга - 1 318 640,40

Объекты недвижимого имущества

Собственник	Вид имущества	Площадь (кв. м)	Страна расположения
Тимченко Вячеслав Степанович	квартира	114,20	Россия
Супруга	земельный участок под индивидуальное жилищное строительство	1200,00	Россия
	земельный участок под индивидуальное жилищное строительство	1200,00	Россия
	квартира	113,80	Россия

Транспортные средства, принадлежащие на праве собственности (вид и марка)

Собственник	Вид транспортного средства	Марка
Тимченко Вячеслав Степанович	автомобили легковые	Лексус
Супруга	автомобили легковые	Лексус
	водный транспорт	маломерное судно

www.duma.gov.ru/structure/deputies/131194/

Тимченко В.С. Спасибо, уважаемый Виктор Борисович. Добрый день, коллеги!

В своём докладе Виктор Борисович достаточно подробно остановился на тех новациях и векторах дальнейшего развития местного самоуправления, которые предлагаются сегодня и муниципальному сообществу, и вообще всем гражданам Российской Федерации.

И комментарии, которые сделала Светлана Владимировна, они, конечно, раскрывают тему, но я бы хотел сделать, уважаемые коллеги, некие акценты, акценты заключаются в следующем.

Анализируя состояние местного самоуправления в Российской Федерации, та группа, которая была создана в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, собрала более 800 предложений от разных субъектов, обсуждающих этот процесс, и от законодателей регионального, федерального уровня, и от представителей местного самоуправления, экспертов. Так вот, если проанализировать структурно все эти предложения, их можно разделить, условно говоря, на три блока вопросов.

1-й блок, и я, прежде всего, говорю о тех блоках, которые требуют, на наш взгляд, законодательного регулирования, помимо этого, ещё есть ряд вопросов, которые требуют не законодательного, а нормативного регулирования.

Так вот, 1-й блок. Эксперты и участники обсуждения поставили перед собой вопрос: "А все ли возможности осуществления местного самоуправления в Российской Федерации сегодня реализованы и закреплены законодательно?"

2-й блок вопросов - это то, о чём говорил Виктор Борисович в своём докладе и Светлана Владимировна - это о вопросах местного значения. Все ли они по своей природе находятся на том или ином уровне публичной власти, местного самоуправления, государственной власти, регионального уровня, федерального уровня?

И третий блок вопросов - это финансовые основы для реализации полномочий в рамках возможности осуществления всего спектра инструментов местного самоуправления.

Именно в такой последовательности мы и предлагаем рассмотреть все эти три блока вопросов.

Почему именно в такой последовательности? Ну, вот начнем в первого блока, с функциональной возможности. Если мы сегодня считаем, что двухуровневая модель местного самоуправления, которую Россия приняла, подписав Европейскую Хартию местного самоуправления, мы не в полной мере можем реализовать, то мы должны сначала создать условия, то есть принять необходимые законодательные акты, которые позволят наиболее полно осуществлять двухуровневую модель на территории всех типов муниципальных образований.

И, если говорить о муниципальных районах и поселениях городских и сельских, то да, там двухуровневая модель. Первый уровень: поселения городские и сельские. Второй уровень: муниципальные районы.

Если же брать городской округ, то городской округ что такое, по сути? Городской округ - это городское поселение с полномочиями или с вопросами муниципального района, то есть получается два в одном. И все ли городские округа в таком формате способны реализовывать двухуровневую модель? Нет, не все. И эксперты предлагают дать возможность, подчеркиваю, уважаемые коллеги, не обязать, а дать возможность такой тип муниципальных образований вводить в рамках городских округов, вводя возможность присвоения нового названия, нового типа муниципальных образований - городской округ с внутригородским делением на городские муниципальные районы.

Таким образом, к пяти существующим типам муниципальных образований - поселениям городским и сельским, муниципальным районам, городским округам и внутригородским территориям городов федерального назначения - могут добавиться ещё два типа муниципальных образований. И именно с этой целью и был внесен законопроект, о котором Виктор Борисович в своем выступлении говорил.

Ещё раз подчеркиваю. Данная законодательная инициатива направлена на решение возможности создания нового типа муниципального образования. Но никоим образом не ставилась задача в этом законопроекте описать все полномочия, а тем более дать источник исполнения этих полномочий. Это предмет следующего этапа нашей работы.

Если в первом чтении законопроект, который позволяет дополнить типы муниципальных образований двумя новыми, будет принят, тогда можно приступить к оценке соответствия полномочий нахождения тех или иных вопросов местного значения на различных уровнях, а, может, даже вне уровней местного самоуправления, может, находящихся сегодня на уровне государственной власти.

Что должно стать основой, для того, чтобы правильно оценивать соответствие тех или иных вопросов местного значения? Это должно быть ясная и понятная система критериев, о чем тоже Светлана Владимировна говорила, что это вопросы, которые должны затрагивать непосредственно население, те вопросы, которые повседневно решаются.

Таким образом, системный подход к рассмотрению всех проблем позволит определить, какие полномочия должны находиться на каком уровне власти.

Возможно, стоит вернуться к природе некоторых вопросов местного значения, которые сегодня находятся на уровне государственной власти регионального значения. Я имею в виду, прежде всего, здравоохранение, образование, дошкольное воспитание, социальную защиту. Ведь по своей сути, по природе, посмотрите, ещё раз обращаю ваше внимание к истории, к классикам, все эти вопросы всегда исторически находились именно на уровне местного самоуправления, будь то земства, будь то местное самоуправление в конце XIX столетия.

Сегодня же, в силу определенных причин, в силу того, что лучший министр всех времен и народов посчитал, что лучше деньги держать на федеральном уровне, и многие полномочия находятся на федеральном уровне. Ну, вы понимаете, о ком я говорю: Алексей Леонидович Кудрин, который все эти годы последние, пока он был министром финансов, только забирал у муниципалов деньги и, чтобы как-то не вызывать справедливые нарекания, предлагал и добивался перевода этих вопросов местного значения с муниципального уровня на региональный уровень, где легче, с его точки зрения, контролировать бюджет и легче ставить его в зависимость от федерального центра, региональной и муниципальной власти.

Так вот, после того, как определим природу вопросов местного значения, после этого можно будет смотреть и рассчитывать, какие вопросы местного значения требуют какого объема средств.

Я думаю, что мы должны давно вернуться к теме о социальных стандартах реализации полномочий местного самоуправления, к во-

просам местного значения, и они должны стать как раз основой для определения финансовых источников и возможностей реализации этих полномочий на местном муниципальном уровне. Именно в такой последовательности (институциональная возможность, распределение полномочий и определение источников финансирования) решение даст наиболее эффективный результат.

Критика, которая звучала, в том числе, из уст Светланы Владимировны. Да, считаю, если будет, конечно, законопроект принят в первом чтении, что есть целый набор мотивов, факторов, которые следует учесть при дальнейшей подготовке законопроекта ко второму чтению в виде поправок. Я не говорю даже о переходных положениях, они должны быть более чётко прописаны.

Не соглашусь со Светланой Владимировной, что мы должны дать какие-то жёсткие критерии по поводу отнесения тех или иных типов муниципальных образований к городским округам с районным делением. У нас есть такие муниципальные образования как, например, Домодедовский район Московской области. Численность 87 тысяч человек. Как можно устанавливать численность минимальную, ведь площадь конкретно этого городского округа 80 с чем-то километров в одну сторону и 60 с чем-то километров в другую сторону.

На территории этого городского округа находится несколько десятков населённых пунктов, где местное самоуправление практически не реализуется, потому что городской округ информирует только один представительный орган. Поэтому мы не можем дать с федерального уровня чёткие критерии ограничений, что должно подпадать под уровень городского округа, а что не должно. Для чего это федеральному законодателю? Мы должны дать возможность субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям самим определять, какая форма реорганизации местного самоуправления на территории того или иного субъекта наиболее эффективна и больше принесёт пользы населению. Именно это было положено в основу сегодняшней законодательной инициативы.

Вопросы местного значения, которые мы сегодня предложили сократить для сельских поселений, это прямое поручение Президента, озвученное им и на встрече с делегатами съезда, состоявшегося в ноябре прошлого года, и во время Послания Федеральному Собранию. Да, я считаю, что можно будет здесь немножко подкорректировать эту норму, прописав, что не только Федеральным законом, но и законом субъекта Российской Федерации можно добавлять вопросы местного значения

для сельских поселений, соответственно, с финансовыми источниками. Но наша главная была идея, ограничившись 13 вопросами местного значения для сельских поселений, показать тот минимум, который не может быть никоим образом сокращён. Те вопросы, которые никакими соглашениями не должны передаваться на уровень муниципального района. По крайней мере, есть попытки вообще практически все вопросы местного значения забрать у поселений и передать на муниципальный район. Мы должны дать минимальные гарантии осуществления местного самоуправления именно на поселенческом уровне.

Уважаемые коллеги, я думаю, что сегодняшнее обсуждение как и участие всех желающих в работе заседания Комитета нашего профильного, обсуждение на других площадках, позволит сделать наиболее эффективным наше местное законодательство, как касательно этого законопроекта, так и касательно следующих двух блоков вопросов, о которых я говорил. После принятия (ещё раз подчёркиваю) в первом чтении, можно перейти к оценке полномочий, и я горячо приветствую то, что Светлана Владимировна сказала, что работа группы, возглавляемой Дмитрием Николаевичем Козаком, возобновлена и есть все основания быть уверенным, что взвешенный анализ, учёт мнения всех, прежде всего, муниципалов, позволит выработать наиболее приемлемые решения, которые лягут в основу следующего законопроекта, касающегося распределения по вопросам местного значения по уровню власти. И дальше финансы. Без них, дорогие друзья, мы не выйдем из этого тупика.

Я хочу просто напомнить, что нужно не просто жёстко выходить, как это есть сегодня, из тех возможностей, которые сегодня прописаны в Бюджетном или Налоговом кодексе. Нужно искать новые пути решения финансовых вопросов регионов. Хочу напомнить, что, например, в советский период в нашей истории местных налогов было более 40. А сегодня же фактически только земельный налог является чисто муниципальным, местным. Ещё пару, тройку расщепляем. Это не дело, это не является реальной, долгосрочной финансовой базой для реализации местного самоуправления.

И вот третий блок вопросов, он, конечно, будет больше касаться, может быть, не предмета видения нашего Комитета профильного, а Комитета по бюджету и налогам. Но он должен будет вырабатываться, приниматься с активным участием и муниципалов, и профильного нашего Комитета.

Спасибо.

Мэры

Председательствующий. *Уважаемые коллеги, слово предоставляется Бобрышеву Юрию Ивановичу, мэру города Великий Новгород.*

Бобрышев (Великий Новгород)



2 марта 2008 г. избран Мэром Великого Новгорода

8 сентября 2013 года Ю.И.Бобрышев по итогам выборов вновь избран Мэром Великого Новгорода

Член Президиума политсовета регионального отделения «Единой России»

Президент Союза Городов Центра и Северо-Запада России

Президент Союза Русских ганзейских городов

Бобрышев Ю.И. Добрый день, уважаемые коллеги! Многие вопросы Вячеслав Степанович в своем выступлении, собственно говоря, осветил. Я должен сказать, что мы неоднократно собирались на собраниях Союза городов Центра и Северо-Запада России, обсуждали эти вопросы. Не первый месяц обсуждается реформа муниципальных образований.

Я должен сказать, что в основном, конечно же, когда мы обсуждали, вокруг нас крутились вопросы того, какие полномочия существуют сегодня на различных уровнях и как они обеспечены финансированием. Об этом говорил и Владимир Владимирович на выступлениях и на учёбе, на которой были мэры городов и главы областных центров. И вот сегодняшняя реформа, которая уже, собственно говоря, предопределена, и которую мы сегодня обсуждаем. Понятно, что это только первый этап. А вопросы, связанные с перераспределением полномочий, они соответственно будут решаться в рабочей группе Дмитрия Николаевича Козака, которая будет этим заниматься после принятия законопроекта в первом чтении.

Хотелось бы просто обратить внимание всех присутствующих и учесть при первом чтении, и особенно при втором чтении. Здесь много говорилось о том, что сити-менеджеры так называемые, то есть главы администраций, которые существуют в 47 регионах, говорят, что в основном такая структура управления поддержана субъектами Федерации.

Ну, я не знаю... Я выскажу своё мнение и мнение нашего Союза, которое было несколько иное. То есть, как правило, мнение такое (и у горожан, во всяком случае, я знаю): в сити-менеджеры стараются попасть люди и порулить, которые не могут победить на прямых выборах. Это мнение горожан, причём оно очень чётко просматривается. Поэтому это мнение, наверное, нужно учесть.

Что касается назначения и работы конкурсных комиссий. Сегодня раздали материал, Виктор Борисович, и он несколько отличается от предыдущих материалов. И разговор идёт уже о том, что сити-менеджер будет наниматься вновь образованными Думами. И видно, что без участия губернаторов. Во всяком случае, в документах мне так показалось.

Я считаю, это неправильно. Потому что, на мой взгляд, если мы хотим вот эту реформу проводить (она, понятно, куда идёт), то, может быть, называть вещи своими именами и не мудрить. Пусть губернатор предлагает, допустим, на должность сити-менеджера, а Дума будет рассматривать, вновь избранная. Это один момент.

Что касается предложений, которые сегодня звучат и прописаны в проекте, конкретно о наделении полномочиями районов, внутригородских районов. Здесь уже прозвучало, и я тоже согласен, что нельзя раздавать, допустим, полномочия на уровень районов в городских округах, когда и налоги они могут собирать, и вопросы обеспечения благоустройства решать, и другие вопросы. Нельзя распыхиваться, потому что эти вопросы, они

общегородские, и общегородской комплекс таким образом нельзя разрушать, который на сегодняшний день, мне кажется, очень неплохо работает.

Поэтому необходимо уточнить чёткий (но я думаю, это будет в работе комиссии Козака) перечень полномочий, который будет передан вновь образованным районам в городских округах. То есть аккуратно подойти к наделению полномочиями внутригородских районов.

И самое главное, на мой взгляд, ни в коем случае нельзя трогать объекты жизнеобеспечения городов, они должны сохраняться на уровне городов. Я имею в виду крупные города и областные центры. Ни в коем случае их не надо раздавать по районам.

Ну и надо, наверное, всё-таки определить и по численности депутатов. Какой-то критерий должен быть, не просто так всё на откуп отдавать.

И я бы в заключение просил учесть. Меня просили ярославцы передать предложения. Они сформулированы администрацией города Ярославля. И здесь бы я просил, Виктор Борисович и Вячеслав Степанович, внимательно рассмотреть их предложения и передать депутатам при рассмотрении на втором чтении.

Спасибо большое.

Региональные депутаты

Председательствующий. Слово предоставляется Наумову Александру Анатольевичу, председателю Комитета Московской областной Думы по местному самоуправлению.

Наумов (Московская область)

Родился 8 сентября 1964 года.

Образование высшее, в 1992 году окончил МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности «Социология», в 2010 году - университет Российской Академии образования по специальности «Юриспруденция».

Кандидат социологических наук.

Секретарь Комитета Московского областного отделения КПРФ.

Трудовую деятельность начал в 1981 году на Брянском производственном камвольном объединении, где до призыва в Советскую армию работал электромонтером. С 1992 по 1997 год работал на Мытищинском машиностроительном заводе социологом и психологом.

С 1997 по 1998 год преподавал в Московском государственном университете леса. С 1998 по 2007 год - старший преподаватель Российского университета дружбы народов.

2007-2011 гг. - депутат Московской областной Думы. Заместитель председателя Комитета по местному самоуправлению, член фракции КПРФ.

Награжден Знаком Губернатора Московской области «Благодарю», Почетной грамотой Московской областной Думы, юбилейной медалью «15 лет Московской областной Думе», знаком Московской областной Думы «За содействие закону», Почетным знаком «За трудовую доблесть», знаком Московской областной Думы «За заслуги в законотворческой деятельности», Почетным знаком Московской областной Думы «За труды».

4 декабря 2011 года вновь избран депутатом Московской областной Думы.

Председатель Комитета по местному самоуправлению.

Заместитель руководителя фракции КПРФ.



Наумов А.А. Уважаемые коллеги, обсуждаемая тема действительно актуальна. У нас в Московской области было проведено множество "круглых столов", рабочих групп. Вы сказано много точек зрения. Мы, в общем и целом, поддерживаем законопроект. Но, в то же время есть достаточно много замечаний, которые, в общем-то, отражают специфику функционирования местного самоуправления.

Первоначально хотелось бы сказать про выборы глав. Здесь сформировалось фактически однозначное мнение, что нужно оставить прежнюю норму, потому что есть традиции, есть то, как функционирует местное самоуправление в тех или иных муниципальных образованиях.

В Московской области фактически существуют все системы, и мы можем наблюдать, как они работают, эффективно или неэффективно. И к тому же жители, в основном, придерживаются точки зрения, что по-прежнему глав необходимо выбирать. Здесь и существует такая форма, как ответственность главы перед населением. И население видит то, что есть ответственный человек. Опять же, я согласен с точкой зрения той, что если всё отдать на откуп сети-менеджеру, это, конечно, приведёт к нежелательным последствиям.

Касаясь сельских поселений и их полномочий, здесь Вячеслав Степанович уже сказал о том, что есть 13 полномочий, которые обязательны. Но всё-таки в обязательном перечне исключены самые, пожалуй, жизненно важные полномочия. У нас опять же есть те поселения, которые достаточно эффективно выполняют возложенные на них полномочия.

Мы, в то же время, своими предложениями, лишаем поселения и возможности самостоятельно строить, и обеспечивать население библиотеками, и отправлять в последний путь. То есть ни построить, ни почитать и ни похоронить. Это тоже не дело. Поэтому здесь нужно, несомненно, расширить вот этот обязательный перечень полномочий поселений, который не должен передаваться на высший уровень.

Что нижней границы населения городских округов с внутренним территориальным делением. Конечно, нужно её установить, чтобы не было некоего волюнтаризма.

Вот Вячеслав Степанович привёл в пример Домодедово. Ну что сказать о Домодедово? Это, пожалуй, самый лучший городской округ Московской области.

Да, у него население маленькое. Но в то же время местное самоуправление вполне справляется со своими функциями. Есть территориальные управления, есть доступность, есть глава, есть депутаты, которые постоянно ездят по территории и постоянно работают. Он достигает определённого уровня численности населения, а мы посчитали, что такая нижняя граница должна где-то быть 300 тысяч. На наш взгляд, это отражало бы вот ту специфику, которая существует и которая сложилась.

К тому же в законопроекте, если касаться городских округов, есть опять же некие про-

тиворечия, касающиеся формирования структуры, численности депутатов, которые определяются уставом. Здесь уже нужно будет внести изменения именно в 131-й закон.

И, конечно, очень важно установить, на наш взгляд, переходный период. Мы понимаем, что главы и советы избирались в разное время. И опять же нужно учесть то, что могут возникать определённые на местах волюнтаристские решения. Поэтому, мне казалось бы, нужно установить именно переходный период Федеральным законом.

Ну и, конечно, мы будем готовить предложения, которые будут готовы уже ко второму чтению. Спасибо.

Сити-менеджеры

Председательствующий. Слово предоставляется Изотову Алексею Николаевичу - главе администрации городского округа Стерлитамак.

Изотов (Стерлитамак)



Родился 26 апреля 1973 года в г.Уфа Республики Башкортостан. В 1997 году окончил Уфимский государственный авиационный технический университет по специальности

"Менеджмент". Присвоена квалификация "Менеджер".

ТРУДОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

02.1997 - 02.1999	Стажер, экономист отдела долгосрочных обязательств и корпоративных ценных бумаг, специалист отдела торговых операций, старший специалист отдела клиентских отношений, специалист отдела вексельных операций Республиканского инвестиционно-кредитного банка "Башкредитбанк".
02.1999 - 01.2000	Главный экономист отдела кредитования, начальник сектора кредитования Сберегательного банка РФ.
01.2000 - 07.2004	Заместитель директора, исполнительный директор, директор ООО "Башкиргазинвест".
07.2004 - 09.2010	Исполнительный директор, генеральный директор ОАО "Стерлитамакский нефтехимический завод".
09.2010 - по н/вр.	Глава администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан.

Изотов А.Н. Добрый день, уважаемые коллеги!

Я бы хотел тоже начать с этой двухуровневой систем, раз уж она так затрагивает всех. Работа сети-менеджеров уже реализована в ряде муниципальных образований.

Порядка 20 процентов муниципалитетов работает по этой системе. Для тех, кто не работает по ней, она неизвестна и непонятна. А неизвестность, она сама по себе порождает вот это отторжение.

Мы в Республике Башкортостан по этой системе работаем с 2006 года. Я и мои коллеги считаем, что эта система работоспособна и приносит свои положительные плоды.

Во-первых, в отношении сети-менеджеров, вот эта конкурсная модель, она позволяет профессионально проверить качество кандидата, не допустив в управление непрофессионалов, выявить у кандидата знания, ну и самое главное - понимание городских проблем. Это вот немаловажный момент. Дело в том, что на прямых выборах многие люди многое что обещают, но потом когда с реальностью сталкиваются, то получается-то совсем другое.

Что касается представительного органа. Здесь уже говорилось о последствиях изменения законодательства и уменьшения нагрузки на депутатов представительных органов. Это, действительно, так.

У нас ведь зачастую люди даже идут к депутатам не просто для решения проблем, а для того, чтобы получить какие-то разъяснения, даже просто пообщаться. У нас до сих пор многие граждане не знают, что система управления уже достаточно сильно поменялась с советского периода, но до сих пор все идет к главе или к мэру и считают, что у нас вот эта региональная структура, субъектовая структура осталась, хотя уже давным-давно мы все перешли на другое функциональное развитие. И теперь необходимо обращаться именно в те органы, в ведении которых это вопрос находится.

Поэтому разъяснительная работа представительных органов в этом направлении тоже, на наш взгляд, является немаловажной.

Ну и здесь важна именно такая близость к избирателям, я имею в виду избрание представительных органов на самом низшем звене в посёлках, в поселениях. Ни для кого не секрет, что выборы на муниципальном уровне всегда проходят намного легче, чем на федеральном, потому что люди знают друг друга и знают, кого выбирают.

Следующий момент, который бы хотел отметить, это полномочия сельских поселений, то, что их нужно уменьшать. Ну, это однозначно правильно, потому что те полномочия, которые находятся на поселениях, это, как правило, финансово необеспеченные полномочия, поэтому перераспределение их по различным уровням всё-таки говорит о том, что будут нести ответственность именно те, кто непосредственно финансово обеспечен.

Ну, вот здесь я бы хотел высказаться о некоторых опасениях. Как бы при перераспределении полномочий у нас люди в очередной раз не запутались, к кому идти со своими проблемами. Если на районном уровне будут одни полномочия, на городском уровне - другие полномочия, то человек может не понять, к кому идти. И вот здесь вот в полномочиях нужно, конечно, будет нам очень и очень сильно разбираться. Ну, Вячеслав Степанович уже говорил об этом, о том, что это будет вторым этапом. Но здесь я бы ещё хотел вставить такое мнение. При перераспределении полномочий на различных уровнях я бы хотел попросить, чтобы федеральный центр вёл разъяснительную работу: кто, за что отвечает. У нас люди не знают, у нас всегда скидывают всё вниз и когда получается неразбериха, всегда виноваты именно муниципальные власти, власти, которые находятся внизу.

Второе опасение заключается в следующем. Хотя в законопроекте сказано, что его реализация не приведёт к расходам из федерального центра, но всё-таки на муниципальном уровне расходы увеличатся. Произойдёт

это, даже хотя бы потому, что нужно будет содержать аппарат представительного органа, возможно, это будет перераспределение функций и расходов, и возложение их на органы исполнительной власти, возможно, необходимо заложить в законопроекте компенсацию всё-таки из федерального центра, а, возможно, просто отдать этот вопрос на откуп самим жителям и провести референдум, и пусть население решает, какая модель местного самоуправления кажется им эффективной для их территории.

Ну и, в заключении всё-таки не могу не вернуться к вопросу финансового наполнения. Основной посыл по финансовому наполнению, на наш взгляд, должен, в первую очередь, затрагивать интересы органов местного самоуправления. До тех пор, пока мы не заинтересуем местное самоуправление в части собираемости налогов, в части создания рабочих мест, у нас органы местного самоуправления будут только ходить с просящей рукой, потому что на сегодня это намного проще и легче, чем зарабатывать у себя внизу, потому что в очередной раз мы будем ожидать перераспределения за счёт норматива НДФЛ, за счёт ввода транспортных налогов, штрафов и так далее, опять там, на федеральный уровень.

Поэтому вот такой посыл хотелось бы сохранить. Тем более что в предвыборных программных статьях Владимир Владимирович Путин в отношении местного самоуправления говорил, что муниципалитеты должны стать в полной мере финансово самостоятельными и автономными. И также было отмечено, что в этой связи он предлагает передать на уровень муниципалитетов все налоги от малого бизнеса. Это очень и очень важно.

На сегодня пока налоги не перераспределены. Потому что передали 100% ЕНВД, передали 100% по патентам, но основной налог находится в упрощённой системе налогообложения (а там всего 10%), который остаётся у органов местного самоуправления. Поэтому вот такой вот посыл, конечно, хотелось бы нам сохранить.

Спасибо большое.

Мэры

Председательствующий. Слово предоставляется Евгению Вадимовичу Ройзману, главе города Екатеринбурга, председателю Екатеринбургской городской Думы.

Ройзман (Екатеринбург)

С 2003 по 2007 годы являлся депутатом Государственной думы IV созыва, состоял в Комиссии по противодействию наркоторговле

и выступал за ужесточение санкций в отношении торговцев наркотиками, лиц, продающих алкоголь несовершеннолетним, а также за более строгий визовый режим со странами, производящими наркотики.



В 2006 году являлся лидером Российской партии Жизни, с 2007 года вошел в состав партии «Справедливая Россия», с 2013 года возглавил список депутатов партии «Гражданская платформа» в городскую Думу Екатеринбурга.

В июле 2013 года выдвинул собственную кандидатуру на пост мэра Екатеринбурга от партии «Гражданская платформа» и в сентябре того же года победил на выборах мэра.

Ройзман Е.В. Уважаемые коллеги, здравствуйте! Я тезисы подготовил, но я скажу всего несколько слов.

На самом деле я предполагаю, что основная задача закона - это отмена прямых выборов мэров крупных городов. Всё остальное служит именно этому.

Когда главы крупных городов встречались с Президентом (в октябре), звучало всего две вещи. Первое: если дают полномочия, обеспечьте их финансово. И второе: не лишайте стимулов зарабатывать деньги.

Действительно, проблема у всех серьёзная. Ну, по Екатеринбургу: городу остаётся чуть больше 15 процентов собранных денег на территории города. Ну, для примера. Все помнят, во времена земства для уездных городов 20 уходило в казну, 20 уходило в губернию. Оставалось 60 процентов.

На самом деле полагаю, что есть ещё один скрытый мотив, скрытый механизм. Активы городов-миллионников - это последние нетронутые мощные и очень серьёзные активы. Через этот закон к ним получают доступ региональные власти. Особенно там, где региональные власти - это не избранные назначенцы, и они порой меняются, как в калейдоскопе. Понятно, что города относятся к этому очень настороженно.

Ну и надо ещё понимать, что город - это совершенно естественное образование, которое никуда не денется. А регион, субъект - его можно так поменять, сяк поменять, переименовать, перенарезать. А город - это город, город - это база. И без сильных городов не может быть сильной страны. Это заложено априори это очень просто.

Ну и хочу ещё один косвенный такой, очень серьёзный момент сказать. Отмена прямых выборов мэров - это лишение населения участвовать в политической жизни. На самом деле, это воспринимается достаточно болезненно, но люди уже выработали свой механизм. Появляется некоторая апатия. Считают: ну, раз вы решили уже без нас, ну, вы давайте, там сами занимайтесь, сами рулите, а мы здесь в стороне постоим.

И когда власти приходит время опереться на население, они слышат в ответ, знаете, что? - Давайте-ка сами занимайтесь. Вы же без нас решаете, ну и решайте дальше без нас. Тем самым страна теряет один из самых серьёзных своих потенциалов - это творческий потенциал русского человека, интеллектуальный потенциал. Потому что вырабатывается, кроме апатии, ещё и инфантилизм, когда люди считают, что "всё без нас решится, всё само сделается". Вот...

А что касается внутригородского деления, просто как небольшой штрих. Представляете, у нас полуторамиллионный город, один из лучших городов страны. У нас семь районов, причём каждый район строился вокруг своего завода. Это были соцгорода. Они так и называются: "Уралмаш", "Химмаш", "ЗИС", "Эльмаш".

И в начале 90-х очень сложно было управленческими решениями, коммуникационными решениями собрать полуторамиллионный город воедино.

Это удалось. У нас, представляете, в каждом районе были свои советы. И был горсовет. Тысяча человек заседала. Ни одного решения нормально принять было невозможно. И когда сумели от этого уйти, город "выстрелил" просто вперёд. Совершенно иные возможности у города. Ну и потенциал совершенно другой. Это признают все эксперты.

И вдруг предлагается сделать это наоборот. Причём здесь уже сказали косвенно о финансовых нагрузках. У нас, допустим, содержание одной городской Думы - это 140 миллионов. А содержание восьми непонятно, как город потянет, потому что это уйдёт за миллиард далеко. Ну, на мой взгляд, возникнет некий управленческий коллапс. Поэтому я считаю, что закон сырой, недоработанный, принимать его в таком виде нельзя. Ну, тезисы есть, я их предоставляю.

Спасибо.

Председательствующий. Слово предоставляется Азарову Дмитрию Игоревичу. Мэр города Самары, президент Ассоциации городов Поволжья. Пожалуйста.

Азаров (Самара)



В 2010 году был выдвинут партией «Единая Россия» на выборах главы городского округа Самара. 10 октября 2010 года одер-

жал убедительную победу в первом туре выборов, набрав 66,94 % голосов избирателей.

15 октября 2010 года Дмитрий Игоревич Азаров официально вступил в должность Главы городского округа Самара.

С марта 2011 года Дмитрий Игоревич Азаров является президентом Ассоциации городов Поволжья. В 2012 году избран вице-президентом Союза российских городов, вице-президентом Евразийского отделения Всемирной организации «Объединенные города и местные власти».

Глава Самары является заместителем председателя Центрального Совета Общероссийской общественной организации «Всероссийский Совет местного самоуправления» (ВСМС), а также возглавляет рабочую группу в рамках окружного консультативного Совета по развитию местного самоуправления в ПФО.

Азаров Д.И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги, я являюсь членом рабочей группы, созданной по обращению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина к ВСМС и АКМО и всему гражданскому обществу в ходе своего Послания от 12 декабря 2013 года. И группа в ходе своей работы большое количество предложений рассмотрело, об этом сегодня Вячеслав Степанович уже сказал.

На мой взгляд, важным результатом работы группы является то, что предложения, которые она внесла в итоге на ваше обсуждение, не содержат мер, направленных на уничтожение, запрет действующих правовых норм в сфере регулирования деятельности местного самоуправления.

Нам удалось отстоять в ходе обсуждения подходы, направленные не на сворачивание, а на развитие системы местного самоуправления.

Несмотря на скептическое отношение к МСУ не только большого количества госчиновников, но и известного разочарования, что греха таить, жителей страны с существующей системой местного самоуправления.

Ещё раз подчеркну, предложения группы состоят не в запрете и жестких указаниях, а в расширении возможностей формирования органов местного самоуправления в стране, и это нашло свое отражение в обсуждаемом законопроекте. Это принципиально важно.

К сожалению, при корректировке законодательства, мы часто действуем иначе, следуя принципу: до основания, а затем, отменяем действующие нормы, уже сформированный опыт. Я думаю, избавляться нам нужно от этой привычки во всем, а также формировать устойчивую практику переходных периодов при введении новых законодательных

норм. Сегодня об этом также говорилось. Я думаю, это нужно распространять и на предлагаемый законопроект.

Итак, предложения группы состоят не в реформировании МСУ, а в совершенствовании существующей системы, введение новых форм, без отмены действующих. Например, такого набора моделей формирования органов местного самоуправления как у нас нет ни в одной стране мира, и, коллеги, это и демократично, а местное самоуправление - это основа демократии, и это эффективно. Каждая территория нашей огромной страны сможет определить для себя ту модель, которая в наибольшей степени соответствует культурному, историческому укладу и современным вызовам.

Такая возможность для страны, большой страны с очень разными традициями на севере, и юге, западе, и востоке, для федеративного государства крайне важна. Россия гордится своим статусом федеративного государства, а не боится его, как некоторые наши соседи.

Коллеги, на этом можно было бы и завершить выступление здесь, в Госдуме, потому что, на мой взгляд, обсуждение необходимо организовать в Законодательных собраниях регионов, то есть там, где и будет определяться конкретная модель.

Я говорю сейчас в первую очередь о крупных городах, так как представляю город - миллионник, и в ассоциацию городов Поволжья входят столицы регионов. Но, пользуясь представленной возможностью выступить, я уполномочен коллегами по ассоциации городов Поволжья, представить и те предложения, которые необходимо, на наш взгляд, рассмотреть в ближайшем будущем, в процессе уже принятия закона во втором чтении.

Во-первых, здесь уже подчеркивалось, что законопроект не решает существующих в настоящее время проблем местного самоуправления и четкого разграничения компетенций органов власти разных уровней, недостаточного финансирования вопросов местного значения при одновременном увеличении их перечня, целесообразность решения местными органами несвойственных им задач. Об этом сегодня уже было сказано.

По нашему мнению, в случае введения двухуровневой системы организации местного самоуправления в крупных городах, есть риски нарушения целостной системы управления городским хозяйством, и этого допустить нельзя. Нам нужно отдельно продумать эту тематику.

Мы уверены, что создание полноценных и эффективных муниципальных образований

на внутригородских территориях, потребуют значительных организационных и финансовых затрат, и я уже сегодня говорил здесь, и до меня коллеги говорили о переходном периоде.

Конечно же, возникнет целый ряд сложностей во взаимоотношении с муниципальными районами и финансового, и имущественного характера. На наш взгляд, потребуется и внесение изменений, естественно, и в Бюджетный, и Налоговый кодексы Российской Федерации, в 184-й Федеральный закон, регламентирующий деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и ещё в целый ряд федеральных законов.

Для муниципальных образований нового статуса необходимо быстро приступить к разработке, утверждению и регистрации уставов. Понятно, что над этой масштабной задачей нам, если решения соответствующие будут приниматься, придётся всем сконцентрироваться.

Возникают и здесь небеспокойные опасения, что вновь созданные органы местного самоуправления не смогут в короткий срок скоординировать свою работу так, чтобы не дублировать полномочия, а взаимодействовать друг с другом.

Во-вторых, согласно предлагаемой модели, избираться населением будут только депутаты внутригородских районов, часть из которых делегирует представительный орган городского округа с внутригородским делением из числа депутатов-делегатов, также будет избираться глава района, глава города.

Из пояснительной записки к законопроекту следует, что варианты управления альтернативные. Предполагается, что муниципалитеты сами смогут определяться с выбором той или иной системы построения местного самоуправления на своей территории. В то же время для городских округов с внутригородским делением трёхступенчатый механизм избрания главы города представлен как единственный.

Коллеги, нам необходимо ещё раз продумать о том, не создаёт ли условия, что предлагаемая схема ещё больше отдалит власть от народа. Ну давайте задумаемся, что глава города будет фактически избран 5 тысячами человек, да ещё не все за него проголосуют.

Как в этом случае реализуется принцип, о котором мы говорили, о том, что руководителей муниципалитетов граждане должны знать в лицо лично, это нужно отдельно нам ещё продумать, я считаю.

И, конечно же, проверить, как это корреспондируется и с частью 1 Конституции, ча-

стью 1 статьи 31 Конституции России, согласно которой, структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно.

В-третьих, создание представительных и иных органов местного самоуправления во внутригородских районах повлечёт за собой увеличение числа муниципальных служащих, а, значит, и необходимость выделения дополнительных средств.

Коллеги, об этом сегодня было сказано. В пояснении к проекту закона указано, что это не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. И логично предположить, что все расходы по реализации данного законопроекта лягут на регионы, что, более вероятно, на муниципалитеты с их дефицитными бюджетами. И здесь, конечно, этот вопрос, я тоже думаю, нам, самое главное, не отставать, проработать его, и Виктор Борисович говорил, и Вячеслав Степанович, о том, что следующие шаги по разделению полномочий, по увеличению бюджетной основы местного самоуправления не заставили себя ждать.

И здесь вот, на что я хочу обратить ваше внимание, на предложение Минфина. Если они уже скорректированы, мы можем, наверное, это тоже обсудить.

Минфин, высказав своё мнение, предлагает, что нам? Снижение расходов местных бюджетов за счёт оптимизации территориальной организации местного самоуправления, формирование и организацию управленческой структуры органов местного самоуправления, оптимизацию и проведение бюджетного манёвра на муниципального уровне по следующим направлениям: отмена назначаемости сети-менеджеров, введение обязательного совмещения должности главы муниципального образования и главы местной администрации, сокращение численности депутатов, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе на 10 процентов - это от существующего уже. И, может быть, самое главное, установление до 2018 года моратория на передачу полномочий и доходных источников между региональным и муниципальным уровнем власти. Поскольку любое дополнительное перераспределение расходных полномочий приведёт к необходимости перераспределять доходные источники.

Коллеги, на мой взгляд, если мы не преодолеем эту позицию Минфина, то, конечно же, реализация закона может создать большие сложности в системе управления.

Уважаемые коллеги, считаю, что после сегодняшнего обсуждения законопроекта и принятия его в первом чтении, необходимо ещё раз направить его в регионы и муници-

палитеты. И дальнейшее рассмотрение, и утверждение поправок в 131-й закон требует от всех нас глубокого осмысления планируемых изменений.

И здесь уместно вспомнить мудрую пословицу: "Семь раз отмерь, один раз отрежь".

Коллеги, и, в заключение, вот здесь много звучало опасений, я хотел бы всем представителям местного самоуправления задать один вопрос.

Коллеги, кто из вас считает, что губернатор региона, депутаты региональных законодательных органов недостаточно компетентные и разумные люди для принятия взвешенных решений? Я прошу поднять руку.

Некоторое количество за. Но, я так понимаю, что большинство регионов уверены в том, что решения будут приняты взвешенные.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово предоставляется Чернышеву Михаилу Анатольевичу - президенту Союза Российских Городов, мэру города Ростов-на-Дону. Пожалуйста.

Чернышев (Ростов-на-Дону)



Ростовчане неоднократно оказывали доверие Михаилу Анатольевичу, избирая его депутатом городского и районного Советов народных депутатов.

В июле 1993 года Чернышев М.А. был назначен главой Администрации города Ростова-на-Дону, а в 1994 году избран депутатом городской Думы и главой местного самоуправления города.

В декабре 1996 года Чернышев М.А. стал первым избранным Мэром города Ростова-на-Дону, а в 2000, 2004 и 2010 годах ростовчане вновь избирали его на пост Мэра Донской столицы. Таким образом, в марте 2010 года Чернышев М.А. избран на должность Мэра города в четвертый раз сроком на пять лет, получив поддержку 74 % избирателей.

Чернышев М.А. Спасибо, Виктор Борисович.

Уважаемые коллеги, ну, во-первых, я бы сказал, что мы должны выразить поддержку начала серьёзной законодательной работы по совершенствованию системы местного самоуправления, импульс которому дало Послание Президента, и это очень здорово. И работа, я уверен, будет проходить систематически, и, конечно, обстоятельно во всех отношениях.

Наверное, сегодня говорить о каких-то деталях данного законопроекта можно, но давайте поговорим о каких-то определённых принципах.

Вот абсолютно понятен первый принцип - надо разобраться в полномочиях. И здесь, конечно, Светлана Владимировна абсолютно права, она задала такой импульс в начале, и я его хотел бы поддержать, как и многие коллеги, которые высказываются, потому что это, наверное, самое главное для того, чтобы говорить о совершенствовании местного самоуправления, повышении его качества и так далее.

Есть ещё один хороший импульс, который бы хотел отметить, это то, что проект закона позволяет субъекту Российской Федерации вносить дополнительные вопросы местного значения для городских округов с внутригородским делением. Ведь фактически данное правило, ну, было нулевое, сегодня, по крайней мере, оно обозначено. Это тоже, на мой взгляд, есть определённый конструктив. Но этого сегодня мало, этого сегодня очень мало. И хотелось, чтобы закон нёс более чёткое понятие по разграничению полномочий, мы об этом говорим на Съезде муниципальных образований, были даны соответствующие предложения, это тоже то, что сегодня хотелось бы услышать более чётко и увидеть в нашем проекте закона.

Далее. Конечно, вторая реформа - это двухуровневое местное самоуправление в крупных городах, как основной принцип, который там заложен.

Ну, что тут можно сказать. Вот если посмотреть на природу всех этих взаимоотношений, то, конечно же, предположим, город Ростов не может копировать ни Москву, ни Санкт-Петербург. Почему? Потому что в Москве и в Питере как городах федерального значения, там, собственно говоря, отношения возникают не между муниципальными образованиями, а между субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием, там всё понятно.

Если возьмём район и село, там тоже всё понятно, то есть сельское поселение - это первый уровень, он чётко форматируется в законе. Район - это как сервисный уровень,

который помогает первому уровню, между ними каких-то больших противоречий нет.

Когда мы говорим о крупном городе и вычленим район, то мы сталкиваемся с определёнными серьёзными трудностями. Есть признак границы муниципального образования, границы внутри города, ну, будем говорить, они немножко условны и носят условный характер. То есть это не чётко выраженные границы населённого пункта, ведь населённый пункт всё-таки это как бы единый город. Здесь есть проблема.

Дальше. Мы прекрасно понимаем, что соподчинённость одного муниципального образования другому законом сегодня недопустима. А если эта соподчинённость не будет реально существовать, то мы нарушим управление городом, поверьте мне. Невозможно, условно говоря, координировать или не координировать вопросы внутри города, если каждый из восьми районов, предположим, города будут принимать свои какие-то решения.

Сегодня мы даём ряд полномочий: по благоустройству, например. Что, у нас будет, восемь правил благоустройства в городе? Скорее всего, нет. То есть должны быть единые правила по городу, но они должны трансформироваться в какую-то самостоятельную, будем говорить, функцию районов, если таковые существуют.

То же самое возьмите правила торговли. Мы сегодня говорим о том, что мы наводим порядок. И сегодня, если это район, куда входит центральная улица города, ему даются бюджеты, ему даются налоговые вопросы, он, конечно же, будет принимать решения, пополнять свой бюджет, он может установить любую торговлю в любом месте и так далее, заботясь о том, чтобы у него была доходная база. Возникают противоречия, которые тоже сегодня никаким образом не решаются. То есть это очень серьёзный подход. Я вижу здесь большие риски в управлении и может случиться так, что может быть нарушено управление этим процессом, здесь надо всё внимательно взвесить.

И, наверное, ещё есть принципиальный момент, связан с тем, кто будет определять это разделение полномочий между городом и районом. Проект даёт это право субъекту, то есть фактически субъект на себя берёт большие обязательства и будет нести, естественно, большую ответственность за баланс этого дела, за последствия, которые могут произойти. Мне кажется, здесь нужно всё-таки предоставить органу местного самоуправления города возможность руководить, определять эту процедуру, не только субъект, но ещё и город должен принимать активное уча-

ствие в этом деле. Потому что тогда будет большая, сбалансированная ответственность, то есть ответственность будет и на городе, на субъекте и фактически на районе. То есть здесь, получается, все как бы в одной упряжке. И в этом плане можно достичь нормального, хорошего компромисса.

Ещё бросается в глаза, может быть, некорректность отношения к депутатскому корпусу. Поверьте, вот эта некорректность, она вызывает большое раздражение. У нас вызывает очень большое раздражение неприятие вообще всего этого дела, потому что депутаты посчитали себя как бы обделёнными. Мы всегда выделяли конкретный депутатский корпус, конкретный орган. Правильно? Теперь идут какие-то полномочия, не понятно, и не понятно, кто будет устанавливать. И вот эта вот непонятность, она вызывает отторжение. Может быть, стоит чётче это продумать. По крайней мере, в "Истории государства Российского" у нас была уже такая схема, и я в ней работал, я был председателем исполкома. И у нас избирались, да, нормально работала схема, условно говоря, при своём законодательстве. Понимаете, там несколько другие были принципы. И каждый выбирался, там были районные депутаты, были городские депутаты, и было прямое избрание районных и городских депутатов. Может быть, в этом плане нам надо тоже что-то посмотреть, чтоб снять это напряжение, сразу определить уровень депутатского корпуса, который должен брать на себя ответственность, он будет знать, что на него возлагают. Если он идёт к населению, он должен брать обязательства, конкретные обязательства под те функции, которые он будет выполнять.

В целом, конечно, я считаю и поддерживаю своих коллег, очевидного, простого решения нет, решение достаточно сложное, если его принимать, то надо давать определённый период времени, для того чтобы очень внимательно всё посмотреть, как бы пощупать, и чтобы, знаете, как у нас: лучшее - враг хорошего. Чтобы мы не получили другой эффект. Хотя эффект все хотят получить исключительно позитивный. Я уверен, что все здесь присутствующие именно им озабочены. Спасибо.

Региональные администраторы

Председательствующий. Слово предоставляется Дерябину Александру Михайловичу, начальнику Управления по взаимодействию с органами местного самоуправления администрации Тамбовской области.

Дерябин (Тамбовская область)



Дерябин А.М. Добрый день, уважаемые коллеги!

По тем вопросам, которые сегодня предлагаются для обсуждения, хочу сказать о том, что в городе Тамбове на протяжении более 10 лет существует 18 территориальных общественных советов местного самоуправления, которые работают в границах трёх административно-территориальных районов. Благодаря именно такому взаимодействию у нас на сегодняшний день достаточно стабильная общественно-политическая ситуация, благодаря взаимодействию депутатов с членами общественных советов.

Нагрузка на депутатов, если можно так выразиться, нагрузка составляет не более 8 тысяч избирателей на одного депутата, но за счёт того, что, работая в совете, в общественном совете территории, депутат сегодня не только делегируется на муниципальных выборах от своего имени, но и участвует в решении непосредственных вопросов местного значения, достигается достаточно хорошая позиция в общественно-политической ситуации.

Сегодня можно говорить о том, что сити-менеджер имеет ряд недостатков, но, скорее всего, мы забываем про ту статью, которая предполагает всенародные выборы главы муниципального образования, который будет возглавлять представительный орган. Сити-менеджер сегодня представляется всё-таки в большей степени профессионалом, который должен иметь свою позицию и какие-то предложения по решению в сфере экономики, в сфере жилищно-коммунального хозяйства различных вопросов социально-экономического развития. Избранный всенародно глава муниципального образования будет участвовать в работе представительного органа, определять основные направления развития муниципального образования, осуществлять контроль.

И на сегодняшний день не надо забывать о том, что в рамках действующего трудового законодательства имеется возможность расторжения контракта с главой администрации, являющейся сити-менеджером, без объяснения причин. К сожалению, бывают и те случаи, когда у нас всенародно избранный глава муниципального образования за счёт различных технологических и финансовых моментов приходит к власти и напроочь забывает о том, что необходимо решать вопросы экономики и социально-экономического развития.

В Первомайском районе Тамбовской области на сегодняшний день завершена работа по формированию представительного органа из состава глав муниципальных образований депутатов. Какие плюсы мы увидели в этом вопросе? На сегодняшний день основная борьба за депутатские места развернулась не на уровне района с применением различных технологий, а на уровне сельских поселений. Люди, которые сегодня хотели принять участие в формировании представительного органа, обязаны принимать участие в работе каждого сельского Совета народных депутатов. На сегодняшний день обеспечивается представительство от каждого поселения депутата в районном Совете народных депутатов.

Более того, в августе текущего года в соответствии с окончанием срока полномочий в посёлке главы администрации планируется проведение работы по реализации 315-го закона. И на сегодняшний день глава администрации, который работает в Первомайском районе, будет исполнять полномочия также и главы администрации поселений.

Что касается разграничения полномочий. Наверное, сегодня этот вопрос наиболее актуален, потому что те 13 вопросов, которые остаются на сегодняшний день, они должны иметь своё законодательное урегулирование. И если не кривить душой, то сегодня можно сказать, что в большинстве муниципальных районов именно администрации муниципальных районов несут на себе бремя ответственности за решение вопросов местного значения сельских поселений. Тем более то, что в предлагаемом проекте федерального закона предполагается форма регулирования субъектом Российской Федерации объёма тех полномочий, которые будут передаваться на уровне муниципального района. Сегодня нет двух одинаковых субъектов, нет двух одинаковых городов, районов, поселений. Поэтому здесь требуется дифференцированный подход и, вместе с тем, как бы ни странно звучало наше предложение, при анализе действующего законодательства мы пришли к опре-

делённым выводам, которые хотим предложить вашему вниманию.

На сегодняшний день на практике существуют муниципальные районы, большинство крупных поселений которых непосредственно примыкает к городу, имеющему статус городского округа и являющемуся административным центром такого муниципального района. Большая часть предприятий, организаций, учреждений, социальные и транспортные инфраструктуры расположены на территории такого городского округа, в который из близлежащих поселений стекаются финансовые и трудовые ресурсы. При этом органы местного самоуправления указанного городского округа все полученные финансовые средства реализуют исключительно в интересах населения, проживающего на территории данного муниципального образования.

Сложившаяся ситуация способствует всё большему социально-экономическому развитию города, имеющего статус городского округа и одновременному упадку прилегающих к нему поселений данного муниципального района, а также усилению конфликта интересов между администрацией такого городского округа и муниципального района.

Действующая редакция Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления" предусматривает возможность создания местной администрации муниципального района с возложением на неё исполнения полномочий местной администрации поселений, являющихся административным центром такого муниципального района. Такая практика у нас существует на территории области и на территории трёх районов. Объединены администрации и района, и поселения. Экономический эффект составил приблизительно около 30-40 процентов для поселений.

Вместе с тем, административным центром муниципального района, согласно нормам нашего федерального закона, может считаться также город, имеющий статус городского округа и расположенный в границах муниципального района. При этом наличие в каждом из таких муниципальных образований, местной администрации, не всегда экономически оправдано. Мы, в связи с вышеизложенным, предлагаем внести в федеральный закон следующие изменения. Уставами муниципального района и городского округа может быть предусмотрено образование местной администрации городского округа, на которую возлагается исполнение полномочий местной администрации муниципального района. В этом случае в муниципальном районе местная администрация не образуется.

Доктор наук

Председательствующий. Слово предоставляется Шугриной Екатерине Сергеевне, доктору юридических наук, профессору Московской государственной юридической академии. Пожалуйста.

Шугрина (Москва)



Входит в состав

Научно-экспертного совета при комитете Совета Федерации по вопросам местного самоуправления;

Экспертного совета комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Подробнее см. <http://emsu.ru/shugrina/>

Шугрина Е.С. Добрый день, уважаемые коллеги! Большое спасибо за возможность поделиться некоторыми соображениями по сути обсуждаемого законопроекта.

Я достаточно долго читала тот текст, который в марте был опубликован, и достаточно долго думала, как строить своё сегодняшнее выступление. Сегодня уже ряд выступающих говорили о том, что очевидно, что данный текст не самодостаточен. Он является частью некого большего и пока границы полностью всей реформы, которая будет, видимо, проводиться, не обозначены, законопроект не очень понятен. Поэтому оценивать данный текст в отрыве от остальных изменений представляется достаточно сложным и проблемным.

Но, тем не менее, я позволю себе поделиться всё-таки некоторыми соображениями по конкретному документу.

Если оценивать те идеи, которые были положены в основу данного законопроекта, мне, например, очень нравится идея, связанная с приближением населения к власти, или, наоборот, власти к населению. И действительно на этом основана суть местного самоуправления, и само по себе это правильно. Другое дело, какими юридическими сред-

ствами эта идея в данном законопроекте предлагается для реализации.

У меня вызывает очень много вопросов целесообразность создания большого количества представительных органов на уровне внутригородских муниципальных образований.

И здесь декларируется цель, что в этом случае люди получают возможность общаться с депутатами, получают возможность доносить свои чаяния до депутатов и будут представлены их интересы в представительных органах.

Но посмотрите вот на какое обстоятельство. Юридически этот механизм называется одним словом "обращение граждан", устные или письменные обращения граждан.

С точки зрения защиты интересов жителей, последствия рассмотрения обращений граждан не гарантируют именно получения того результата, которого хотят жители.

И с этой точки зрения, если мы декларируем цель, приближение власти к населению или населения к власти, наверное, можно задействовать чуть-чуть другие юридические механизмы, которые лучше учитывают именно интересы населения.

Например, можно было бы проводить выборы по территориальным округам, для того чтобы в представительном органе были представлены действительно все территории.

Можно было бы предоставить иной статус территориальному общественному самоуправлению, включив его в систему местного самоуправления уже на другом уровне.

И сегодня, кстати, об этом говорилось, что очень большое количество полномочий, которые хотят закрепить за внутригородскими муниципальными образованиями, по сути, действительно предполагают именно активную работу территориального общественного самоуправления. И я с этим согласна, возникают очень многие вопросы, связанные с тем, насколько целесообразно разделять единый хозяйственный организм, я имею в виду город, по разным внутригородским муниципальным образованиям.

Или можно было бы предоставить, допустим, возможность крупным городским округам увеличить количество депутатского корпуса. Сделать, допустим, на федеральном уровне обязанность всех депутатов, особенно тех, кто работает на постоянной основе, обязанность встречаться, ну я условно говорю, раз в десять дней с избирателями, или какие-то иные механизмы.

То есть для достижения этой цели могут быть использованы разные юридические механизмы, те, которые были представлены в

данном законопроекте, имеют право на существование. Но у меня возникает вопрос их эффективности.

Дальше. Вторая идея, которая была положена в основу данного законопроекта, связана с перераспределением полномочий от центра на места.

И действительно, регионы получили чуть больше полномочий по решению тех или иных вопросов. Сама по себе эта идея мне нравится. Действительно децентрализация отвечает больше сути реальных федеративных отношений, сути реального местного самоуправления. И с этой точки зрения она, безусловно, заслуживает поддержки.

Вместе с тем, опять-таки, с юридической точки зрения, как эта идея была реализована в данном законопроекте. Просто один из примеров.

Создание внутригородских муниципальных образований возможно там, где есть районные отделения. И с этой точки зрения, меня очень сильно настораживает один аспект, о котором пока никто не говорил, и я даже ни в каких экспертных заключениях этих размышлений не встречала.

Административно-территориальные устройства находятся в исключительно ведении субъектов. И вопросы административно-территориального устройства субъекты решают сами, без согласования с кем бы то ни было, эту позицию Конституционный Суд неоднократно высказывал.

Введение в городе районного территориального деления субъекты могут определять сами, без согласования с теми же муниципальными образованиями.

И вот с этой точки зрения, возможна подмена муниципально-территориальных организаций на административно-территориальное устройство.

Те примеры деятельности регионов, которые были у нас в нашем недалёком прошлом, свидетельствуют о том, что регионы по-разному относятся к той свободе, которая им предоставляется.

Поэтому в этой части, мне кажется, требуется более четкое правовое регулирование, для того чтобы исключить подмены административно-территориальной организации муниципально-территориальным устройством.

И ещё позволю себе прокомментировать два обстоятельства. Во многих выступлениях уже говорили о том, что предлагается ввести однотипную модель организации управления на уровне крупных городов, связанную с отказом от выборов. Единственное, на что хочу обратить ваше внимание. В соответствии с нашей Конституцией, должно быть преду-

смотрено многообразие организационных основ местного самоуправления. В данном случае я не буду комментировать, хороша или плоха модель сити-менеджера, хотя Минрегион в свое время рассматривал эту модель и достаточно четко и однозначно высказался по этому поводу.

Но, мне кажется, мы напрасно ограничиваем местное самоуправление, вводя единую модель на уровне городских округов. И мне кажется, в этом случае нужно всё-таки сохранить многообразие, многовариантность, потому что, вспомните, как у нас было даже с унификацией по территориальной организации. Если мы посмотрим первоначальную редакцию 131-го закона, там были достаточно жесткие конкретные нормы. Постепенно мы стали обращать внимание, что эти жесткие конкретные нормы стали заменяться на формулировки, начинающиеся со слов: как правило. То есть наша большая многообразная страна не укладывается, к сожалению или к счастью, и это факт, в те однозначные рамки, в тот один вариант, который предлагается.

И с этой точки зрения, наверное, было бы правильно сохранить многообразие, сохранить самобытность, самостихийность нашей страны, и предоставить большие возможности местному самоуправлению.

И последнее. Я очень люблю местное самоуправление, я очень много стараюсь приложить усилий к тому, чтобы оно было полноценным, и я очень люблю говорить о местном самоуправлении, как о самом нижнем уровне публичной власти, самом маленьком уровне публичной власти, который нужно, как детей, защищать и оберегать.

И у меня просьба к депутатам, которые будут завтра обсуждать данный законопроект в первом чтении, вспомнить о том, что они большие, они федералы, а муниципалы маленькие. Маленьких надо защищать. Им надо давать возможность, и в том числе для творческой самореализации и для того, чтобы местное самоуправление росло действительно полноценно, и было реальной основой нашей государственности.

Спасибо.

(Аплодисменты.)

Муниципальные депутаты

Председательствующий. Слово предоставляется Лебедеву Александру Васильевичу, депутату Троицкого муниципального района Челябинской области.

**Лебедев (Троицкий
муниципальный район)**



Лебедев А.В. Добрый день, уважаемые коллеги! Я рад приветствовать вас в зале среди тех, кто небезразличен к реформе местного самоуправления.

К сожалению, предложенный законопроект, возможно, внесен теми людьми, которые немножко ослышались Президента или не услышали Президента. Фактически законопроект подрывает основы местного самоуправления, нарушает Конституцию Российской Федерации в той части, в которой говорится о праве граждан участвовать в формировании того или иного способа управления. Кроме того, также нарушаются международные нормы.

Фактически всё, что предлагается сейчас, направлено не на решение каких-то конкретных проблем, а дается просто стандартный, фактически направленный на унифицированную форму управления, тот или иной набор решений. Это действительно, как сказал предыдущий выступающий, невозможно.

Несмотря на то, что я избранный всенародным голосованием депутат, я поддерживаю, и ещё в феврале 2014 года внес на рассмотрение районного собрания депутатов предложение о формировании представительного органа из депутатов сельских поселений и глав поселений. Считаю, что такая форма формирования в принципе и в целом дает возможность эффективней управлять районом, эффективней слышать сельские поселения, слышать проблемы и более конкретно решать вопросы. Но при этом это не должна быть единственная форма. Это должно исходить из тех полномочий, которые есть сегодня и сохраняться в законе.

Также считаю, что необходимо сохранить принцип равного представительства от поселений при формировании представительного органа.

Кроме того, считаю, что в обязательном порядке необходимо исключить норму об отмене прямых выборов. Прямые выборы всех уровней должны быть.

Моя принципиальная позиция состоит в

том, что главы поселений и городов должны, во-первых, проходить и избираться абсолютным большинством по принципу губернатора и Президента, для того чтобы быть арбитром в решении локальных конфликтов, пользоваться авторитетом.

Фактически в данный момент многие люди, которые сейчас являются сити-менеджерами, не являются моральными авторитетами, не могут решить локальные конфликты.

При всём уважении, например, к мэру Челябинска Мошарову Станиславу Ивановичу. Ну, человек, фактически получивший в миллионном городе 2714 голосов, наверное, может иметь проблемы с легитимностью. По крайней мере, возможно, не в законодательном плане, но в плане восприятия у населения, у элит таких процессов.

Кроме того, моё истинное убеждение, что главы, избранные главы, должны приостанавливать членство в политических партиях. Я считаю, что избранные главы должны работать на всех, на всё население. И для того чтобы избежать либо подыгрывания одной из партий, либо избежать политического преследования многих глав, что сейчас происходит в России. Я считаю, что нужно это сделать, чтобы все администрации губернаторов работали на прежнем уровне.

А дальше также хотелось бы сказать о том, что убивание и отмена прямых выборов муниципальных депутатов лишает фактически конкуренции на губернаторских выборах. Потому что у нас теперь есть муниципальный фильтр, и даже сейчас, например, при действующем местном самоуправлении в Челябинской области ни одна парламентская партия, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ", не сможет выдвинуть альтернативу временно исполняющему обязанности губернатора. Что будет после принятия закона - только остаётся догадываться.

Также я считаю, что будет в городе внутригородское деление или не будет, должно решаться при хорошем стечении обстоятельств референдумом. При минимальном - должны решать депутаты, либо соответственно жители города, но никак не губернатор и не администрация области.

Кроме того, не понимаю, почему невозможно сохранить и выборность глав городов, депутатов города с внутригородским делением, и выборы депутатов внутригородского деления.

А что касается полномочий, соответственно считаю, что невозможно решить проблему, забрав полномочия у сельских поселений. Любая бабушка не будет понимать и разбираться в наших законах. Она будет идти и

говорить главе сельского поселения о своих проблемах. Поэтому нужно в большей степени прорабатывать с Министерством финансов решение наполняемости бюджетов, для того, чтобы решать вот эти вопросы.

То есть я считаю, что, конечно же, нужно убрать такие вопросы, как терроризм, экстремизм, межнациональная рознь, из вопросов местного значения сельских поселений, но при этом благоустройство там, ритуальные формы работы и так далее необходимо оставить.

Также звучали предложения, и, считаю, что это одно из важных направлений - это сохранение налога у предприятий не по юридическому лицу, а по месту нахождения предприятия. Однако предложение - НДФЛ вычитать там, где человек работает, я считаю, может быть пагубно для местных самоуправлений, для небольших сёл. Потому что люди, работают в городе, а налоги платя в сельских поселениях, ну, фактически, где проживают, немного помогают развиваться местным бюджетам.

Я надеюсь, что (много здесь было замечаний высказано) ко второму чтению будут учтены многие предложения. И, действительно, решится вопрос приближённости власти к местному населению, а не вопрос решения чьих-либо политических вопросов.

Кроме того, я считаю, что пусть лучше политические партии и люди с умеренной позицией участвуют в выборах, чем придут к власти люди, которые, возможно, будут не совсем ориентированы на развитие России. Я считаю, только местное сильное самоуправление может развивать страну и уже тогда нам никакие санкции ни Запада, ни Европы будут не страшны.

Всё. Спасибо за внимание.

(Аплодисменты.)

Закопёрщики

Тимченко+

Председательствующий. Да, Вячеслав Степанович, пожалуйста.

Тимченко В.С. Уважаемые коллеги, я прошу прощения, дело в том, что сейчас через непродолжительное время начнётся Совет Государственной Думы, я вынужден буду вас покинуть, но я прежде, чем уйти, хотел бы сказать буквально два слова.

Безусловно, вопросы совершенствования системы организации местного самоуправления в Российской Федерации затрагивают все стороны жизнедеятельности наших граждан. И поэтому сегодня выступающие высказыва-

лись не только по действующему внесённому законопроекту, но и в целом по всему спектру вопросов.

Я просто хотел попросить вас ещё раз услышать, уважаемые коллеги. Предлагаемые сегодня законодательные инициативы - это только первый шаг и даже не из тех трёх блоков, о которых я говорил. Существует ещё много-много вопросов, которые требуют, в том числе, нормативного регулирования. Все эти вопросы будут решаться, соответственно, и нормативные документы, будут подготовлены, я уверен, во исполнение принятого закона, Министерство регионального развития, Министерство экономического развития, Министерство финансов Российской Федерации. Поэтому, безусловно, я, как представитель Всероссийского совета местного самоуправления, очень призываю к дальнейшей работе, к диалогу. Многие из вас, вернее не многие, часть сегодня выступавших, создают такое впечатление, что больше мы на эту тему собираться не будем и говорить не будем, и в связи с этим старались выговорить всё в общую кучу общими силами.

Ещё раз подчёркиваю, да, важно всё, но давайте будем пошагово двигаться в реализации самых актуальных вопросов местного самоуправления. И, безусловно, и ко второму чтению и этого законопроекта, и при разработке следующих законодательных актов и по полномочиям, и по финансовому обеспечению, мы ваши предложения, по крайней мере, как члены Комитета, будем обязательно принимать во внимание и обязательно учитывать.

И не надо политизировать или бояться, что здесь происходит процесс уничтожения местного самоуправления, абсолютно нет. Я не помню, кто-то из выступающих сказал, что все, кто сегодня здесь присутствуют и выступают, реально заинтересованы, кровно заинтересованы в эффективном развитии местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, я ещё хотел сделать одно объявление. Сегодня здесь же, в Государственной Думе, в 15 часов в кабинете 706 (это старое здание, в том здании) состоится заседание "круглого стола" на тему "Актуальные вопросы и проблемы реализации полномочий по созданию муниципальных унитарных предприятий". В работе этого "круглого стола" примут участие представители Федеральной антимонопольной службы, представители Министерства регионального развития, другие органы федеральной власти. Тема практическая, рабочая, поэтому приглашаю всех. Ещё раз: в 15 часов, 706 кабинет старого здания. Пожалуйста, будем рады вас

видеть и будем готовы обменяться проблемой, в том числе, в этой сфере.

Ну, а сейчас желаю дальнейших успехов в вашей работе. К сожалению, вынужден вас покинуть. Всего хорошо. Успехов.

Региональные депутаты

Председательствующий. Слово предоставляется Виктору Анатольевичу Шептию - заместителю председателя Законодательного Собрания Свердловской области.

Шептий (Свердловская область)



В 1989 году с золотой медалью окончил Новосибирское высшее военно-политическое общевоинское училище по специальности «Воздушно-десантные войска». С 1993 года – сотрудник подразделения специального назначения ФСБ России «Группа «Альфа». В 1996 году получил второе высшее образование, окончив Уральскую государственную юридическую академию по специальности «Юриспруденция». В Законодательном Собрании занимает следующие должности:

- заместитель председателя Законодательного Собрания,
- член Комитета по вопросам законодательства и общественной безопасности,
- член Комиссии по предварительной подготовке материалов к рассмотрению на заседании Законодательного Собрания Свердловской области кандидатур на должности судей.

Депутат Законодательного Собрания Свердловской области от Ирбитского одномандатного избирательного округа №13, избран в 2004, 2008 и 2011 годах.

Шептий В.А. Уважаемые коллеги, Виктор Борисович! Свердловская область направила официальный отзыв и кроме Законодательного Собрания, профильного Комитета, самое активное участие в обсуждении законопроекта приняли и общественные организации,

начиная от ВСМС, и все общественные организации, которые объединяют у нас органы местного самоуправления. Ну и, я скажу, у нас в регионе большое многообразие средств массовой информации, обсуждён был, в том числе, вопрос совершенствования системы органов местного самоуправления и на "круглых столах", на пяти наших региональных телерадиоканалах, в эфире радио "Эхо Москвы", сам принимал участие, так что, размялся, как говорится.

Многие мифы нам удалось уже развеять, но, в том числе, и мнение, обратная связь от слушателей, от жителей. Ну и, понимаем, что в целом всё-таки жителей муниципальных образований интересует одно, чтобы у них нормально была организована работа органов местного самоуправления, а эти вопросы всё-таки они доверяют на решение на уровне регионального закона, в том числе федерального закона, с участием обязательно и органов местного самоуправления.

У нас в Свердловской области есть некоторые особенности, коллеги, в рамках регламента в двух словах скажу. У нас в основном, основная единица, основной вид муниципального образования - это городской округ. У нас их 68 и все лишь 5 муниципальных районов. Так сложилось при реализации первой ещё редакции закона, 131-го закона. И вот из этих 68 есть долька, 3 городских округа, где существует внутрирайонное отделение, это Екатеринбург, Нижний Тагил и Каменск-Уральский.

Поэтому прямое действие, как мы понимаем, закона, идёт вот на эту долю, где существуют муниципальные районы, и там уже, как принят федеральный закон, так он и будет реализовываться. Вот насчет этой доли понятно, что будет обсуждаться на уровне субъекта по городским округам, и приниматься решение заксобранием, о чём я позже скажу.

Также, наверное, стоит отметить, что у нас несколько вариантов наделения полномочиями главы муниципального образования. У нас избирается 66 глав на муниципальных выборах и они возглавляют администрацию, естественно.

21 - вот это доля, которая избирается из состава депутатов. И семь - избираются на муниципальных выборах, возглавляют Думу. Из этих семи четыре закрытых административно - территориальных образования. Четыре ЗАТО, где это по Федеральному закону, без вариантов.

Поэтому мы понимаем прекрасно, как работают все варианты, и практика реализации и у наших органов местного самоуправления, да и в целом у органов власти региона есть.

Концепция законопроекта Законодательным Собранием официально поддержана. Мы об этом официально заявили, и направили в Комитет материал. Считаем, что с принятием закона в целом достигается цель приближения органов местного самоуправления к конкретному жителю муниципалитета, чётко прописываются полномочия органов местного самоуправления внутригородских районов. Уточняются полномочия органов местного самоуправления, городских и сельских поселений.

Власть должна быть ближе к избирателям. Эту возможность реформа предоставляет.

Большая вариативность в определении вида муниципального образования из числа городских округов с внутрирайонным делением позволит, кроме всего прочего - о чём сегодня говорили, ещё, наверняка, будут говорить - установить более тесное и конструктивное взаимоотношение между органами местного самоуправления и органами государственной власти региона.

Считаем, что максимально широкое обсуждение, которое сейчас идёт, которое мы у себя в регионах ведём, позволит ко второму чтению подготовить поправки, которые снимут сомнения и учтут критические замечания, высказанные, в том числе участниками дискуссии.

Пожелания наши, которые мы тоже сформулировали, в том числе по ходу нашей дискуссии. Считаем, что ко второму чтению должен быть подготовлен пакет изменений в налоговое и бюджетное законодательство, определены, уточнены положения, о чём вот сегодня мы не говорили.

Может, я тоже этот вопрос как-то поставлю на обсуждение, у нас при наших, скажем, мозговых штурмах возник, всё-таки вопрос о статусе депутата, который избирается из состава депутатов, да, районного и внутригородского избирается, в состав представительного органа городского.

Он, что дважды депутат? То есть вот этот вопрос, я считаю, должен быть тоже каким-то образом отрегулирован, может быть, и в 67-м законе.

Скажу о термине, который сформулирован в статье, которая даёт право закону субъекта определять, как раз вот создавать, новые виды муниципальных образований, есть там такая фраза "с учётом мнения населения".

Считаю, что ко второму чтению этот термин тоже должен быть раскрыт, ну и мы этот вопрос имели от людей, от жителей, от избирателей.

В нашем заключении мы также обращаем внимание ещё на одну норму, которая здесь

не звучала в обсуждении, это изменение обязанности создания контрольно-счётного органа муниципалитета на ее возможность.

То есть вот эта норма тоже вызывает некоторые вопросы. Мы очень серьёзно работали над созданием системы контрольно-счётных органов. Поэтому здесь тоже бы хотелось этот, ну скажем так, смежный вопрос, о чём говорил Вячеслав Степанович, на втором этапе понимать.

Также мы считаем, но это уже прозвучало и у Светланы Владимировны, что должны быть уточнены формулировки в самих вопросах местного значения. Мы сегодня услышали, очень полезная была информация о том, что такие термины как "обеспечение, создание условий" и так далее будут более точно оцифрованы. И это тоже хорошо.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что как заместитель председателя Законодательного Собрания выступаю здесь с официальной позицией региона, которая выражена Законодательным Собранием. Готовы ко второму чтению на площадке Законодательного Собрания обсудить тонкости закона. Пока мы не обсуждаем дальнейшее действие регионального закона и возможность его принятия, но то, что касается Федерального закона, во втором чтении мы вам гарантируем, что будет очень и очень подробное обсуждение, и жители Свердловской области будут проинформированы о той работе, которая ведется по совершенствованию системы работы органов местного самоуправления.

Спасибо.

Мэры

Председательствующий. Слово предоставляется Ивану Николаевичу Цецерскому, главе города Пскова.

Цецерский (Псков)

Трижды избирался депутатом Псковской городской Думы. С 2007 года по апрель 2009 — заместитель Главы муниципального образования «город Псков».

16 апреля 2009 года избран Главой муниципального образования «Город Псков».

Цецерский И.Н. Уважаемый Виктор Борисович, уважаемые коллеги, сегодня мы обсуждаем очередной законопроект, связанный с реформой местного самоуправления.

Одной из его составляющих является введение института ситименеджеров. Город Псков работает с данным институтом уже с 2006 года. Буквально с 2009 года мы работаем с ситименеджером по назначению. За этот

промежуток времени у нас поменялось четыре ситименеджера.

Один ушел в Зам. губернатора, второй ушел Уполномоченным по защите прав предпринимателей, третий ушел по собственному желанию, не выдержал нагрузки, четвертый сейчас работает.



Сказать плохо это или хорошо, не могу, по крайней мере, могу сказать, что смена ситименеджеров не повлекла за собой какие-то дразги. У нас спокойно шла работа администрации, работали все заместители, не было череды выборных кампаний, а вы знаете, что череда, к сожалению, выборных кампаний подразумевает не только использование всевозможных грязных технологий, но ещё и элементарную, к сожалению, торговлю муниципальной собственностью, землями и деньгами.

Поэтому мы точно так же, как сегодня у отдельных выступающих, звучат опасения, слышали эти опасения в 2005 году, в 2006. Мы провели местный референдум в городе Пскове по определению модели формирования главы муниципального образования и спокойно прошли этот период.

Оценив этот процесс, хочу сказать, что сегодня людей в очень мало волнует принцип всенародного избрания. Больше всего их

беспокоит то, что у нас нет денег на решение вопросов местного значения: на кровли, на дворы, на дороги. Это их больше беспокоит, чем всё остальное.

Что касается формирования комиссии 50 на 50, то могу сказать точно, что во всех, без исключения, муниципалитетах, губернатор не остается равнодушным от избрания ситименеджеров там, где они есть. Везде он заинтересован в том, чтобы это был профессионал, в том, чтобы это был человек максимально отвлеченный от участия в каких-то политических процессах, а занимался исключительно хозяйствованием.

Хотя при этом мы не отвергали и не отвергаем сегодня принцип избрания всем населением главы муниципального образования, конечно, это больше легитимизация, это, конечно, большее доверие населения и большая возможность защищать права своего муниципалитета перед разными вызовами. Я не буду говорить, все главы, которые избраны всенародно, понимают, о каких вызовах идет речь.

Что касается деления внутригородских черт на территории с формированием представительных органов, местных администраций. Здесь не то, что много вопросов, здесь вообще есть полное непонимание, зачем и для чего внутри небольших городов, где их никогда не было, это делать.

Беру город Псков. Одна часть - это промышленная зона, вторая часть - это исторический центр и очень старый, древний, и третья - это современный развивающийся город. По какой части делить границы? По современному развитию, по старому, где проблем много, или по промышленному, где нет почти никакого жилья? Сложностей очень много.

Поэтому мы дали в этой части свое предложение не делить в Псковской области всего лишь 2 несчастных наших города Псков и Великие Луки, 2 города воинской славы, с особой историей, на внутригородское деление.

Кроме этого, мы считаем, что есть отдельные монополисты, это комбинат "Благоустройство", это "Лифтсервис", это водоканал и тепловые сети, которые, к сожалению, невозможно разделить на эти территории. Безусловно, если создать эти муниципалитеты, то внутри городских черт, не понятно, чем они будут заниматься. Тем, что должны делать управляющие компании сами по себе?

Поэтому мы и дали поддержку в большей степени формированию муниципальных районов из представителей и отметили свою позицию по внутригородскому делению городов, как отрицательную.

Спасибо.

Региональные депутаты

Председательствующий. Слово предоставляется Бейсембаевой Гульсум Агзамовне, народному депутату Республики Саха (Якутия).

Бейсембаева (Якутия)



Заместитель председателя Постоянного комитета по вопросам местного самоуправления Государственного собрания Якутии.

09.2006 г. - 10.2013 гг. - первый заместитель главы администрации по муниципальной политике, социальным вопросам и кадрам администрации муниципального образования "Город Мирный" Мирнинского района Республики Саха (Якутия).

С 2013 года - член общероссийской политической партии Народная партия "За женщин России".

Бейсембаева Г.А. Спасибо за предоставленную возможность выступить, поскольку, наверное, я самый дальний участник, который летел шесть часов и попросил слова.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю выступление товарища из Троицка о том, что мы, наверное, по-разному слышим нашего Президента и по-разному толкуем (немножко в интерпретациях) то, что сказано в его По-

слании и в последующем четырёхчасовом выступлении перед представителями СМИ, где он также говорил о настоящих проблемах и тех нововведениях, которые необходимо сделать в отношении местного самоуправления.

Главное, что Президент России подтвердил необходимость соблюдать Европейскую хартию местного самоуправления и её принципы, и он согласился, что МСУ нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании. Но сегодняшний предлагаемый проект закона - это совершенная ломка самоуправления, которое сформировалось за последние 10 лет. В итоге 10 лет, как принят закон, и пять лет, как он реализуется. Я имею в виду 131-й закон.

Для Якутии это особо важно, потому что к сегодняшнему самоуправлению мы пришли самым трудным и самым долгим путём. Вспомните, в своё время Якутия входила в тройку субъектов, у которых законодательство не соответствовало законодательству Российской Федерации, и именно мы подвергались за это критике.

Наш регион прошёл через всё. Имеется в виду 2002 год. Это был референдум, когда мы перешли на поселенческий уровень самоуправления, который считался самым оптимальным для нашей непростой территории, где в 29 муниципальных районах (85 процентов это от общей численности территории нашей) 195 поселений относятся к труднодоступным и отдалённым поселениям.

Потом был 2003 год, известный нам; введение 131-го Федерального закона.

И как следствие - после выборов 2005 года у нас образовалось 445 муниципальных образований разного уровня.

Все эти годы идёт становление местного самоуправления. Жители вовлекаются в решение вопросов местного значения через различные формы. Задают вопросы главе, знают его в лицо. Ругают власть, но вместе с ней строят новые отношения, когда население напрямую может влиять на принимаемые решения.

Конечно, все эти годы только ленивый не ругал наш закон, и мы все от него страдали понемногу, но всё равно это было движение вперёд. Тысячи руководителей и депутаты разных уровней прошли школу МСУ, которую Владимир Владимирович Путин назвал школой ответственности граждан. И с этим нельзя не согласиться.

А теперь - почему мы не соглашаемся с теми или иными постулатами, которые определены в проекте предлагаемого закона.

По сити-менеджерам. Мы через это проходили. В 2011 году у нас работали семь

управляющих администрациями муниципальных районов. В этом же году четыре муниципальных района приняли изменения в уставы и упразднили этот институт, а остальные четыре муниципальных образования сделали это в 2012 году. Таким образом, институт ситу-менеджера себя в республике дискредитировал и показал свою несостоятельность.

В своём ежегодном докладе о состоянии местного самоуправления Совет муниципальных образований отмечал, что практически во всех указанных улусах сложились конфликтные отношения между избранным главой улуса (района) и управляющим районной администрацией. В большей степени они связаны и с тем, что в традиционном сознании, как рядовых граждан, так и самих глав, депутатов, глубоко заложено понимание того, что руководитель, глава территории, должен быть один. Об этом сказал и наш уважаемый профессор, что несостоятельность данного института подчёркивал в своё время и глава Минрегиона Виктор Басаргин.

По формированию представительных органов муниципальных районов. Это, конечно же, у нас вызывает справедливую критику, потому что законопроект предлагает, провозглашает единственный способ формирования представительных органов - из глав и депутатов представительных органов поселений. Об этом уже говорили. Это действительно лишает избирателей своего конституционного права участвовать в избрании органов местного самоуправления.

В нашей республике мы предлагаем всё-таки оставить действующую систему органов местного самоуправления. В нашей республике она прошла апробацию, оправдала себя, соответствует принципу разделения властей, при этом глава муниципального района является главой администрации, а руководитель представительного органа занимает должность на освобождённой основе. О том, что это не соответствует также и конституционным нормам, и решению Конституционного Суда, об этом тоже уже говорили. Условия отдалённости и труднотупности многих населённых пунктов от районных центров (а это порой 500 километров) не позволяют регулярно главам поселений и депутатам работать на районном уровне власти. Вы сами знаете, что может повлечь за собой отсутствие кворума. Мы также убедились в этом на практике. И мы понимаем, что фактически первым руководителем, политиком, распределителем бюджета будет не избранный народом, а назначенный чиновник. Мы тоже это уже проходили и из муниципальных учебников знаем, что такое сильный мэр и что такое слабый мэр. К тому же, возможное

избрание главы поселения, который потом войдёт в состав районного совета, приведёт к дальнейшим дополнительным расходам бюджета, потому что в поселении должен будет снова избираться глава, а с моральной стороны избиратели уже избрали главу данного поселения. А он, например, ушёл и стал главой района и должен будет снять с себя эти полномочия.

У нас также вызывает критику вопрос создания внутригородских районов. Скажу только одно, что действительно возникают вопросы о нарушении городского хозяйства и социокультурной среды. Мы понимаем, что именно город, а не район внутри города является родиной самоуправления. И всегда города являлись опорой и самой главной структурой местного самоуправления.

Продолжая тему доступности власти (об этом тоже говорил наш уважаемый профессор), считаю необходимым продолжить и усилить работу в тех направлениях, которые уже сегодня показали положительные результаты: это внедрение многофункциональных центров, работающих по принципу одного окна, предоставление государственных и муниципальных услуг через доступные средства связи, включая Интернет-порталы. Ведь доступность, если мы говорим об этом, - это, прежде всего, доступное и качественное, и своевременное предоставление услуг органами государственной и муниципальной власти.

Сегодня я выражаю мнение муниципально-го сообщества Якутии, мы обсудили данный законопроект на заседании Совета руководителей представительных органов муниципальных районов и городских округов при Госсобрании (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия). Кроме того, пользуясь тем, что нашу республику с группой сенаторов посетил Киричук Степан Михайлович, президент Конгресса муниципальных образований, мы провели "круглый стол", куда пригласили народных депутатов, глав, председателей, состоялся прямой разговор, где заинтересованные стороны смогли высказать своё отношение к законопроекту и будущему муниципальному устройству России. Также обсуждение законопроекта состоялось и на встрече с общественностью - заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Вячеслава Анатольевича Штырова, это случилось буквально в прошедшую пятницу в городе Мирном.

Мы предлагаем не принимать в таком виде предложенный законопроект, так как он в корне может изменить сложившуюся систему местного самоуправления. Свои предложения

на имя председателя Комитета мы направили от имени парламента нашей республики.

Мы поддерживаем решение Совета Ассоциации сибирских и Дальневосточных городов от 14 февраля текущего года, поддерживаем мнение ведущих экспертов о недопустимости коренной ломки основных постулатов МСУ согласно Европейской хартии. И мы поддерживаем мнение нашего Президента о том, что действительно важнейшей задачей является уточнение общих принципов организации местного самоуправления. А мы говорим сегодня о ломке, если этот закон пройдёт, это будет ломка существующей и апробированной, прошедшей определённую школу и закалку системы местного самоуправления. Спасибо.

(Аплодисменты.)

Закопёрщики

Председательствующий. Слово у нас просит Киричук Степан Михайлович, президент Общероссийского конгресса муниципальных образований, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Степан Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Киричук

Киричук Степан Михайлович, представитель в Совете Федерации РФ от администрации Тюменской области, бывший мэр Тюмени.

Киричук С.М. Спасибо, Виктор Борисович.

Я постараюсь только сконцентрироваться на том, что здесь звучало.

Суть внесения группой депутатов и прикнувшим к ним Киричуком заключается в совершенно других и простых вещах.

Вячеслав Степанович пытался объяснить, и я его понял, вот даже я понял, что он говорил. Но я так понял, что не все поняли. Это дополнение, Азаров об этом пытался сказать, дополнение к существующему. Вот, кто желает работать в городском округе и действовать так, как он сейчас действует - живите, работайте и действуйте.

Второй момент. Не следует ломать постулаты местного самоуправления.

Я до сих пор убеждён и полагаю, что местного самоуправления в Российской Федерации ещё нет, есть местное управление, которое, ну, извиняюсь, как-то не стыкуется с местным самоуправлением, которое есть.

Если вот так и остановить, как удобно управлять, то местного самоуправления никогда и не будет, оно никогда не возродится.



Я возвращаюсь к Екатерине Сергеевне, на которую мои друзья из Якутии ссылались. Про суть местного самоуправления. Вот лучше её я не скажу, но повторить, ну, может быть, с ошибками, смогу. Но суть-то в населении, а не в нас с вами, не в тех, кто уже отработал и не в тех, кто сейчас пришёл только что или работает, суть-то в том, чтобы население могло решать вопросы, так как они считают нужным. Мы своими разными вещами пытаемся как-то вот это дело ограничить.

Что мы сделали, группа депутатов и сенатор? Мы, зная о том, что, и об этом было сказано в Послании Федеральному Собранию Президентом нашим, что будет продолжена работа по децентрализации власти, по разграничению полномочий между уровнями власти. Мы считаем, что наш закон говорит Правительству Российской Федерации и Дмитрию Николаевичу, который возглавляет эту комиссию, о том, что возможно, будут приняты ещё два других типа муниципальных образований. Поэтому, когда вы будете смотреть, то смотрите ещё и такой вариант.

Второе, что мы говорим. Мы говорим, что сельские поселения и муниципальные районы не существуют без конфликта практически нигде. Одна контора, два-три этажа или

ещё как-то и так далее, и тому подобное. Я слышал разные вещи, как заставляют на планёрки ходить к главам муниципальных образований и сельских поселений, как они с удовольствием ходят на эти планёрки, как они бойкотируют эти планёрки в Челябинской области, между прочим, и разные я вещи слышал. Это ненормально, органы местного самоуправления поселений в борьбе с муниципальными районами скоро дойдут до каких-то баррикад.

Вот можешь делать вот это, делай. Вот мы написали 13-ть полномочий, надо 11-ть, пусть будет 11-ть, надо 19-ть, пусть будет 19-ть. Но не надо никому ничего больше передавать, не надо передавать куда-то чего-то, что можешь, то и делай себе на здоровье.

Мы не исключаем, и об этом и Виктор Борисовичем, и Вячеслав Степанович говорили, о том, что давайте будем смотреть вот эти полномочия.

Что мы предполагаем? Что, действительно, на основе работы Комиссии и Правительства Российской Федерации будут, наконец-то, ещё раз, в очередной раз разделены вот эти вопросы местного значения по типам муниципальных образований и будет решено, как будет включена в их перераспределение государственная власть, что она себе возьмёт или что вернёт, о чём говорил Тимченко.

Ну, потому что выбираться без рычага социальной защиты вот я бы не хотел. Это же нормально: по 300 рублей выдал, значит, ты оказал помощь и прочее, и прочее. Все же использовали, чего мы скрываем-то об этих вещах. Сейчас социальная защита - это государство, а не мэрство.

Поэтому вот это разграничение вопросов ведения, будем говорить так, государства и местного самоуправления, и в местном самоуправлении по типам сейчас продолжено, о чём сказала заместитель министра, когда оно закончится, я не знаю, мы давно это ждём.

Поэтому мы говорим: вот это первое, социальные стандарты - второе, а в счёт полномочий, которые там есть и решение этого вопроса.

Я ещё раз говорю, мы призываем вас учесть ещё вот эти два новых типа муниципальных образования, которые представлены.

Второй момент. Сити-менеджеры. Вот одни хвалят, другие нет и так далее, и тому подобное.

Вопрос-то не в схеме: с сити-менеджером или не с сити-менеджером - весь вопрос в кадрах, в людях, способных управлять чем-либо или же пришедших, так сказать, это самое кресло занимать.

Нет у нас подготовки сити-менеджеров, мы не знаем, что это такое, мы не знаем... Я думаю, что в этом зале, наверное, понимают, что такое городское хозяйство или муниципальное хозяйство, да, но это не завод. Умение управлять любым заводом абсолютно не означает, что ты можешь быть управляющим городом, абсолютно не сопоставимы эти вещи. А мы что делаем? Мы, действительно, вот этими Комиссиями так или иначе куда-то кого-то вставляем.

Кадры - это очень опасная система и очень сложная система, которую мы сегодня не решаем. Хотим мы это или не хотим, но те, кого выдвигала КПСС, отошли, кто на пенсию, кто в мир иной и так далее, и тому подобное, и секретари, и председатели, и все, и все, и все кончились. Потом потихоньку отошли - директорский корпус, заводские, так сказать, которые и так, и сяк работали и так далее, и тому подобное. Ну, а сейчас начинайте анализировать, кто проходит в главы. Нам надо думать обязательно над вопросом подготовки кадров, готовить специально профессиональные кадры для муниципального управления.

Поэтому, может быть, где-то на практике вот говорят, работают сити-менеджеры, может, с них будет толк, дай бог, но другого нет, как говорят, других у нас нет, вот какие мы есть, так мы есть, и о чем-то мечтать здесь бесполезно.

Может быть, где-то, действительно, выборы вот эти сделать и в одно лицо работать как в Саха (Якутии) представители Ил Тумэна предлагают.

Третий момент, на который я хотел обратить ваше внимание, уважаемые друзья. Вот Юрий Иванович говорил об этом, Евгений Вадимович и Михаил Анатольевич. Это о том, что управление будет разорвано.

Ну, вот перед вами сидит человек, который за год уничтожил районы, как только стал главой города, пришёл я, были районы в городе, я их за год уничтожил. Зачем? Потому что мне управлять было лучше, вот, честное слово, лучше. Я, вообще-то, вырос с авторитарной системы, и я никак не мог, если начальство сказала, чтобы я сделал, ну не сделать. Не надо это всё. И мне было проще. Но ведь время-то меняется.

_____ . И делал лучше.

Киричук С.М. Может быть, и лучше, не знаю. Но делать-то ведь надо. У нас-то задача другая стоит - это не управление заводом, фабрикой или чем-то, это именно включение народа в управление.

Посмотрите, что нам предлагают представители Общероссийского народного фронта, какие они вносят предложения, что, неужели

законодатели не должны реагировать на эти предложения и как-то включать население в управление? И вообще, включение населения в управление - это, по-моему, одна из серьёзных задач.

Я согласен и с Юрием Ивановичем, и с Евгением Вадимович, и с Михаилом Анатольевичем о том, что общегородские вопросы разрывать нельзя. Ведь, действительно, у нас может найтись чудака, который введёт свои билеты на автобус в каком-нибудь своём районе или ещё какой-нибудь чудака, который, свои тарифы где-то на что-то установит. Поэтому, естественно, для этого и проходят и наши парламентские слушания, и консультации, и поездки по регионам, и встречи всевозможные, и я вас призываю, особенно руководителей крупных городов, вы активно включайтесь в две работы: вот в работу по подготовке поправок с субъектами Российской Федерации и самостоятельно через них, и второе - это в работу Комиссии при Правительстве Российской Федерации по разграничению полномочий. Решить можно многие вопросы и не довести до абсурдных каких-нибудь решений, ну, так сказать, которые выявляются, в том числе, и в этих парламентских слушаниях, некоторые вещи, конечно, мы, авторы закона, не учли, и стараемся их поправить, то, что вы говорили.

Завершить я своё выступление хотел только одним. Я хочу, чтобы вы не обижались на Дмитрия Игоревича Азарова. Я видел, Евгений Вадимович говорил: да ты куда пошёл и так далее... Он погорячился, конечно. Конечно, погорячился и так далее, и тому подобное.

Но, друзья... Да, противопоставлять государственную власть местному самоуправлению ни в коем случае мы не можем, и не будем. Но обратите внимание на его посыл с другой точки зрения.

У нас сегодня 85 субъектов Российской Федерации. Мы - федеративная страна. Я понимаю, я сам таким же был. И надо было пройти очень большой период жизни, чтобы сегодня осмелиться сказать вам это. Да, проще находить правду в Москве. И мы хотим через федеральное законодательство защитить местное самоуправление. Ну, не буду характеризовать органы государственной власти, тут уже давалась характеристика.

Ну не может всё время центральная власть брать на себя все вот эти полномочия по регулированию. Наш закон называется об общих принципах государственной власти, и субъекты Российской Федерации с каждым моментом, каким-то периодом должны получать всё больше и больше полномочий по регулированию вопросов жизни в регионе, в

том числе и по организационным структурам региона. Площадка обсуждения переносится в Законодательные Собрания и к губернаторам и руководителям республик, главам Правительств в субъектах Российской Федерации. К этому надо привыкать. Это очень сложно.

Могу гарантировать, что мы не оставим вас один на один с субъектами Российской Федерации, не поделим, вот так вот, не раскроем критерии. Но всё зависит от взаимодействия вашего и взаимодействия субъектов Российской Федерации по этим вопросам.

Я полагаю, что между первым и вторым чтением наша встреча, если она будет, то она будет более, так сказать, дружелюбной, более взаимной. Потому что многие вопросы, о которых вы здесь говорите о том, всё-таки полагаю, что надо учесть. И ваши идеи возможны к учёту, и, наверное, будут учтены.

Спасибо.

Рекомендации и перспективы

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы работаем уже более двух часов. Основные позиции и проблемы мы с вами обозначили. Думаю, надо подводить черту.

Дроботов А.Н. Вопрос можно один?

Председательствующий. Можно.

Щербань А.А. Совет муниципальных образований Волгоградской области.

Вопрос один. В какие сроки планирует Федеральный законодатель принятие этого закона?

Почему задаю вопрос? 14 сентября у нас 2/3 муниципальных образований переизбирают глав, депутатов своих и так далее. Волнуется народ. Если вы хотите его принять, как ходят слухи, в течение месяца, с тем чтобы уже в сентябре переходить на новые, так сказать, формы, - это одно. Если будет какой-то переходный период, который позволит нам в сентябре ещё избираться по старой схеме, - это другое.

Киричук С.М. Виктор Борисович точно может сказать сроки.

Вот вчера, в воскресенье, в Московской области состоялись выборы, прямые выборы в двух городах (Рoshаль и Дзержинский). И неужели вы думаете, что вот здесь как бы есть люди, которые будут думать: ага, давайте послезавтра в Рoshале и в Дзержинском отменим выборы.

Неделю назад я видел, здесь был Анатолий Евгеньевич. Где Анатолий Евгеньевич Локоть? Ушёл. Он избирался в одном из наших горо-

дов, в Новосибирске. Год назад избиралась большая группа (или меньше, чем год, в сентябре), большая группа людей. Вон там Соколов сидит, и по пояс в воде избирался.

Соколов А.Н. Даже выше.

Киричук С.М. Даже выше. 80 процентов получил вместе с губернатором.

Вот Евгений Вадимович только что избрался, по-моему, года не прошло ещё. Прошло уже? Полгода. Понимаете? То есть, когда закон будет принят. Сегодня говорили об уточнении переходных положений. И ещё раз говорю: встречайтесь вместе на своих площадках субъекта, и обсуждайте эти варианты. Результат любых принятых решений должен быть один - каждый день у жителей должен улучшаться уровень комфорта жизни. Вот это результат, а всё остальное - это вторично, кому как удобно работать.

Ну, у вас до сентября не с кем обсуждать эти вопросы. Пока в сентябре будут, видимо, выборы губернатора. Поэтому, как написано в уставах, так пусть и действуют.

Председательствующий. Если можно, давайте я отвечу, уважаемые коллеги, на этот вопрос. Если завтра будет принят этот данный законопроект, в течение 30 дней мы с вами должны подготовить документ ко второму чтению, переходный период, безусловно, будет. Давайте вместе считать.

Киричук С.М. А в субъекты Федерации отправлять?

Председательствующий. А вот, например, чтобы оформить и подготовить документ, вы прекрасно знаете, в течение трех месяцев мы устав должны подготовить.

Киричук С.М. Нет, нет, в субъекты Федерации пойдет запрос?

Председательствующий. Да, да, да.

Киричук С.М. Вот туда надо идти.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте посмотрим, давайте вот после первого чтения в течение 30 дней поработаем, ещё раз соберемся, ещё раз посоветуемся, ещё раз поговорим. Вот говорим о каких-то реформах. Да, не реформы-то идут, просто немножечко сегодня уточняем процесс нашей работы, и всего лишь. А каких-то больших отклонений нет.

_____. Виктор Борисович, можно вопрос? Оренбург.

Скажите, пожалуйста, это безальтернативный вариант будет принят?

Председательствующий. А что вы имеете в виду?

_____. Вот тот закон, который мы сейчас обсуждаем, я слышал несколько вы-

ступлений Тимченко, который говорил: "Ну, это как один из вариантов, который может быть на уровне регионов рассмотрен". Вот то, о чем вы сейчас говорите, и будет принят закон, это безальтернативный, он будет один, без права влево вправо?

Председательствующий. Этот вопрос будет решать субъект.

_____. Субъект. Если вы не придавите сверху.

Председательствующий. Ни в коем случае.

_____. То есть давление сверху не будет, то есть право субъекту дано будет, да?

_____. Виктор Борисович, можно объяснение одно?

Председательствующий. Нет, постойте.

Хорошо, спасибо. Ещё вопросы будут?

Хорошо. Сейчас, секундочку, можно я отведу.

Ну, во-первых, спасибо за хорошие вопросы. Что хотелось бы сказать насчет того, что мы в течение месяца этим законопроектом занимаемся, это неправда. Мы по этому проекту закона работаем уже год. Провели Съезд. То, что, например, вот мы сжато провели сегодняшнее мероприятие, принимается. Когда будет второе чтение по этому вопросу, мы посоветуемся шире. Те вопросы, которые предложили, обсудим, кого-то пригласить, пригласим.

Спасибо. Ещё вопросы? Давайте.

Дроботов А.Н. Виктор Борисович, Самарская Губернская Дума. Так мы всё-таки принимаем рекомендации, которые вы нам раздали, или не принимаем сегодня?

Председательствующий. Прозвучало. Принимаем, да, за основу.

Дроботов А.Н. Но в этих рекомендациях есть предложения о прекращении полномочий ныне существующих органов местного самоуправления. Это мы тоже вписываем?

Председательствующий. Нет, это не так.

_____. При принятии субъектом решения. При принятии субъектом закона.

Председательствующий. Это в переходном периоде, там всё это расписано.

_____. Там написано о переходных положениях...

_____. Почему-то здесь много говорилось о городских округах, районах, о губерниях, но от сельских поселений выступления не было вообще никакого.

Почему-то решили, что для них сделали очень хорошо, когда вот эти полномочий стало 13.

Нас, слава богу, сегодня закалили и МЧС, и все остальные. Мы можем и сейчас выполнять некоторые полномочия, и даже не имея денег, к сожалению. И никто не решает вопрос об источниках финансирования, о налогооблагаемой базе.

Сегодня представляете абсурдную ситуацию: вы - сельские поселения. Вот вам земельный налог. Но в то же время деньгами распоряжается район и всегда не в пользу сельских поселений.

Приведу один пример. У нас год, чтобы получить, оформить в районе земельный участок в аренду, год оформлять.

Когда решится этот вопрос? Тем более что Владимир Владимирович Путин тоже давал задания решить эту проблему, что не гоже у хозяина в огороде кто-то будет командовать.

Председательствующий. Можно ответить на ваш вопрос?

_____. Да можно.

Председательствующий. Во-первых, в те полномочия, которых сейчас остаются 13, они с деньгами.

И второе, и были у нас полномочия, не было денег. Нам интересно пойти от простого к сложному, то, что даётся – давать с деньгами и потихонечку пойдём далее.

Второе. Субъекты, если будут у них полномочия, выделяют деньги, полномочия с деньгами, чтобы вот затащали, честно сказать, затащали сельские поселения - то не так, то не так. Давайте начнём от простого к сложному и потихоньку будем двигаться.

Я думаю, это будет и правильно, и конкретно. Если субъект хочет прибавить полномочий, пусть прибавляет, но опять с деньгами.

Спасибо. Пожалуйста.

Малютин А.Г. Добрый день, коллеги!

Малютин Алексей Геннадьевич - председатель муниципалитета город Ярославль. Муниципалитет - это городская Дума, скажем так, муниципалитетов у нас не так много.

У меня вопрос вот о чём. Вот представители Заксобрания Свердловской области правильно говорили, что они будут опираться на мнение населения.

Я считаю, что в законе необходимо написать, как это мнение населения будет учитываться, потому что мы можем устроить публичные слушания, опрос и референдум.

Вот мы считаем, что обязательно только через референдум, так как основная задача законопроекта - это приближение населения к работе в местном самоуправлении. Пускай

само население города решит и даст рекомендации областной думе.

Половина областных депутатов избирается не на территории города и им практически будет без разницы, какое решение принимать.

_____. Ну так и примите решение в своём Законодательном Собрании. Так и решите, как вы сказали.

Вот сейчас берете билет в Ярославль и в Зак. Собрании обсуждать.

Малютин А.Г. Но у нас представитель Зак. Собрания сидит, представителя Думы он услышал, но я-то обращаюсь к вам.

_____. А мы писать такое не будем. В федеративном государстве переставлять вот так это всё, такие вещи не будут. В субъекте Федерации, Ярославская область, государственная власть, пусть принимает решение, соответствующее чаяниям народа.

Вы ссылаетесь на народ, это хорошо.

Председательствующий. Алексей Геннадьевич, вы опять не разобрались, мне стыдно за вас.

Малютин А.Г. Виктор Борисович, но я тогда хочу сказать, раз мы говорим о законопроекте, который оторвал нас от людей, первый отрыв был, когда вы нам рекомендовали половину депутатов избирать по партийным спискам, тогда и получилось, у меня из 14 тысяч избирателей стало 24.

Председательствующий. Хорошо, Алексей Геннадьевич, спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте подведём черту.

Вопросов много, надо нам всесторонне все до мелочи разобрать, адресно, точно, системно, чтобы у нас всем было всё ясно и понятно. Я думаю, время есть. Мы поработаем.

Чтобы закончить нашу работу, я, что, уважаемые коллеги, попросил бы?

Я предлагаю доработку принятого за основу проекта нашего решения поручить Комитету, нашему Комитету по федеративному устройству и по вопросам местного самоуправления. Рекомендации станут для нас руководством для дальнейшей работы с законопроектом. Согласимся, коллеги?

А так хотелось искренне сказать всем большое человеческое спасибо за хороший, деловой и профессиональный разговор.

Спасибо. Всем удачи!

[Проект Рекомендаций по состоянию на момент слушаний](http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/050056054124049052050053.html)

Источник:

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/050056054124049052050053.html>

Опрос журнала «Муниципальное право»

В связи с внесением 11 марта с.г. в Государственную Думу РФ [Законопроекта № 469827-6](#) О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части уточнения общих принципов организации местного самоуправления), редакция журнала совместно с сайтом «Энциклопедия местного самоуправления» решили выяснить у своих читателей, практиков и экспертов по местному самоуправлению, что они думают о ключевых положениях этого законопроекта, существенно меняющего организацию местного самоуправления в

крупных городах и муниципальных районах.

В анкете опроса 12 позиций с двумя вариантами ответа: да(+), нет(-). Отвечать на все единомоментно не обязательно. Ваши ответы сохраняются на сайте, и при следующем заходе в анкету Вы увидите собственные ответы и сможете их дополнить или изменить (переголосовать). Вопрос ко всем строкам анкеты общий:

Согласны ли Вы с данным положением законопроекта № 469827-6?

Публикуем текущее состояние результатов опроса (на 11.05.2014).

МСУ крупных городов	
1. Преобразовать крупные города в городские округа с внутригородским делением и, соответственно, перейти от одноуровневой к двухуровневой системе самоуправления в крупных городах	41 + 76 -
2. Решение о преобразовании крупных городов в городские округа с внутригородским делением отдать на усмотрение органов власти субъекта РФ, а не органов местного самоуправления	33 + 78 -
3. В городских округах с внутригородским делением проводить выборы населением только депутатов первого районного уровня и не проводить выборы в общегородской представительный орган	29 + 78 -
4. Общегородской представительный орган формировать из депутатов всех районов крупного города по равным квотам, а не пропорционально численности избирателей в каждом из районов	45 + 55 -
5. В городских округах с внутригородским делением исключить выборы глав администраций населением, предписать безальтернативную схему – назначение «сити-менеджера» по конкурсу	28 + 75 -
6. В конкурсной комиссии по назначению «сити-менеджера» увеличить количественно представительство губернатора субъекта РФ до половины состава комиссии вместо нынешней трети мест	23 + 77 -
7. В городских округах с внутригородским делением часть нынешних полномочий городского округа продублировать (бюджет, налоги), часть передать (благоустройство) на первый районный уровень	37 + 57 -
Муниципальные районы	
1. Исключить выборы населением представительных органов муниципальных районов, определить единственную схему – формирование из глав и депутатов городских и сельских поселений района	64 + 77 -
2. Формировать представительный орган муниципального района по равным квотам от всех поселений района, без учета численности избирателей в каждом из городских и сельских поселений района	53 + 80 -
3. В муниципальных районах исключить выборы главы муниципального образова-	52 + 83 -

ния, возглавляющего администрацию района, и предписать безальтернативную основу – назначение главы администрации района по конкурсу

4. В конкурсной комиссии по назначению главы администрации района увеличить количественно представительство губернатора субъекта РФ до половины состава комиссии вместо нынешней трети мест

31 + 94 -

5. Нынешние самые существенные полномочия городских и сельских поселений передать на уровень муниципального района вместо того, чтобы обеспечить финансирование этих полномочий

47 + 83 -

[Ответить](#)

Проголосовать Вы можете на Интернет-странице журнала <http://emsu.ru/ml/>

Голосование будет продолжаться до принятия итогового решения по законопроекту.

Новые диссертации

По тематике журнала «Городское управление»

Логачева Е. А. Здоровый образ жизни студенческой молодежи среднего российского города

Защита 16.05.2014

Покка Е. В. Принципы архитектурно-пространственного формирования многофункциональных пешеходных мостов

Защита 09.06.2014

Борисов А. А. Значение зонирования территорий при определении правового режима земель

Защита 16.06.2014

Стась И. Н. Урбанизация Ханты-Мансийского автономного округа в период нефтегазового освоения (1960-е – начало 1990-х гг.)

Защита 20.06.2014

Шумкова Н. В. Субкультурная идентичность современной городской молодежи (на примере г. Саранска)

Защита 20.06.2014

Соловьева Т. А. Повседневная жизнь советского провинциального города в 1920–1930-е гг. (на материалах г. Саратова)

Защита 25.06.2014

Ермоленко Е. Е. Образовательная система в условиях конкурентной среды: предпосылки развития, территориальная дифференциация (на примере учреждений среднего общего (полного) образования г. Читы)

Защита 26.06.2014

Кириллина Н. В. Социальный потенциал маркетинговых коммуникаций в ин-

формационной среде современного города: социологический анализ

Защита 26.06.2014

Голиков Г. Г. Развитие партнерских отношений в системе социального управления жилищно-коммунальным хозяйством

Защита 27.06.2014

Зуйкина А. С. Институты межбюджетных отношений и стратегии взаимодействия муниципальных и региональных властей (по материалам Пермского края)

Защита 27.06.2014

Соболева К. В. Визуальные стратегии социальной идентификации в современном российском городе (на примере Санкт-Петербурга)

Защита 27.06.2014

Ульянкина О. В. Социальный статус торговцев городских рынков в условиях современной России (региональный аспект)

Защита 27.06.2014

Вишнякова А. А. Свободное время молодежи крупного города и основные формы его использования в современных условиях (на примере г. Иркутск)

Защита 30.06.2014

Дедушкина Т. А. Социальное проектирование дошкольных образовательных организаций

Защита 30.06.2014

По тематике журнала «Муниципальное право»

Крамаренко С. В. Развитие институтов непосредственной демократии в местном

самоуправлении: теоретико-правовые и прикладные аспекты

Защита 23.06.2014

Деменчук Д. В. Административно-правовой статус комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Российской Федерации

Защита 24.06.2014

**По тематике журнала
«Муниципальная служба»****Чершинцева Е. А. Муниципальный служащий как субъект трудового права**

Защита 30.06.2014

**По тематике журнала
«Муниципальная экономика»****Белая Е. Н. Социо-эколого-экономическое обоснование размещения дошкольных образовательных учреждений при реконструкции городской застройки**

Защита 11.06.2014

Сеферян Л. А. Устойчивое развитие жилищного фонда крупного города (на примере г. Ростова-на-Дону)

Защита 11.06.2014

Кутовой С. И. Взаимодействие городов как фактор развития регионального экономического пространства

Защита 20.06.2014

Манаева И. В. Методический инструментарий разработки сценариев социально-экономического развития моногорода

Защита 20.06.2014

Меркурьев В. В. Развитие агломераций муниципальных образований в регионе (на материалах Кемеровской области)

Защита 20.06.2014

Фалевич А. С. Экономические методы управления проектами по утилизации и переработке твердых бытовых отходов муниципального образования

Защита 24.06.2014

Печенская М. А. Оценка результативности регулирования межбюджетных отношений (на примере Вологодской области)

Защита 26.06.2014

Денисенко С. Н. Развитие казначейской системы исполнения местных бюджетов в условиях бюджетной реформы

Защита 27.06.2014

Шабалов М. Ю. Совершенствование организационно-экономического механизма рационального обращения с муниципальными твердыми отходами

Защита 30.06.2014

Шарнин А. В. Совершенствование стратегического планирования развития социальной сферы муниципального района (на материалах муниципального образования «Новокузнецкий муниципальный район»)

Защита 03.07.2014

По тематике журнала «Лоббист»**Багмет М. А. Противодействие коррупции в полиции (криминологическое исследование)**

Защита 05.06.2014

Хлытчиев И. И. Институционализация связей с органами государственной власти (GR) в публичной сфере современной России

Защита 11.06.2014

Ашрафи М. М. Проблемы и перспективы развития бархатной революции в процессе изменяющегося мира

Защита 14.06.2014

Бирюков А. В. Антикоррупционная правовая политика России: история и современность

Защита 18.06.2014

**Новый номер журнала
«Городское управление»**

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 4 (213), 2014**СОДЕРЖАНИЕ**

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно **ЗАКАЗАТЬ** и получить по E-mail.



На полях

Протаскивают - Государственная Дума Российской Федерации. О проекте федерального закона № 469827-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» - с.3

Имитируют - Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ). Предложения по доработке законопроекта о реформе системы организации МСУ ко второму чтению (в части политических аспектов организации МСУ) - с.33

Анализируют - А. Кынев. Ликвидация МСУ: метания перед вторым актом - с.50
Пытаясь не «мытьем, так катанием» уломать на поддержку проекта хотя бы часть его противников, его лоббисты традиционно пытались ублажать отдельных особо доверчивых мэров и активистов МСУ сказками: «Ты не переживай, сначала просто попробуем в нескольких регионах, потом все поменяем», «решим все вопросы» и так далее. Однако, как показывает опыт различных одиозных законодательных реформ, все пропагандистские разводки последних лет касательно того, что перед вторым чтением кто-то что-то поправит и приведет в относительно приличный вид, на практике кончались ничем. Одиозные законопроекты оставались одиозными, и отдельные изменения если и происходили, то значительное время спустя, когда бессмысленность или вредность тех или иных норм становилась абсолютно очевидной, а самое главное – лоббировавший его чиновник куда-то перемещался, и, таким образом, становилась возможной «смена концепции» без

Философия профессии

Аккаский К., Майская Ю.

Среднеградск <В открытом доступе>

Городское управление.- 2014.- №4.- С.2-13.

1. В первый понедельник октября Ивану Васильевичу Крестову крупно повезло с самого утра: он проснулся без будильника. Крестов открыл глаза, понял, что еще не звенело, опустил левую руку, нащупал будильник на полу, сразу щелкнул пипочку... >>>

Общественная безопасность

Верховный Суд РФ

За установку дорожных знаков отвечает город

Городское управление.- 2014.- №4.- С.14-19.

Определение 27 декабря 2013 года. Дело № 50-КГ13-3. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Задворнова М.В., Назаровой А.М. при секретаре Горловой... >>>

Уполномоченный по правам человека РФ В. Лукин

Право на свободу собраний в РФ в 2013 году

Городское управление.- 2014.- №4.- С.20-24.

В отчетном году реализация этого важнейшего конституционного права обошлась без серьезных эксцессов: сколько-нибудь значительных столкновений митингующих с полицией зафиксировано не было. В сравнении с 2012 годом несколько снизилась и... >>>

Методология управления

Министерство регионального развития РФ

Вопросы совершенствования системы организации местного самоуправления в РФ

Городское управление.- 2014.- №4.- С.25-33.

Настоящие информационно-аналитические материалы подготовлены Министерством регионального развития Российской Федерации в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 18 февраля 2014... >>>

Минфин России

Вопросы совершенствования системы организации местного самоуправления в РФ

Городское управление.- 2014.- №4.- С.34-39.

1. Исполнение местных бюджетов в 2013 году. Доходы местных бюджетов в 2013 году исполнены в объеме 3384,9 млрд. рублей, или с ростом на 7,9% к 2012 году. Собственные доходы местных бюджетов, направляемые муниципальными образованияами на... >>>

Налетов В.

Местное самоуправление в России: проблемы реформирования

Городское управление.- 2014.- №4.- С.40-44.

Правовые основы функционирования органов местной власти в до-реформенный период (до августа 1991 года) определялись Конституцией СССР 1977 года и составляли фундамент так называемой «советской» модели осуществления местного самоуправления... >>>

Захаров А.

Проект федерального закона № 469827-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих

потери «чести мундира».

Предлагают - Н. Мионов. Новый формат местного самоуправления: некоторые подходы к реформе экономической модели - с.56

Обсуждают - *Собрание Союза городов Центра и Северо-Запада России. Итоговый документ круглого стола «Предстоящая реформа местного самоуправления. Цели, варианты, ожидания»* - с.66

4. Любые эксперименты, нарушающие целостность городской инфраструктуры, разрушающие систему управления городом, как единым механизмом, могут иметь разрушительные последствия, вплоть до техногенных катастроф.

6. Создание агломераций не должно вторгаться в систему управления городом или иной территорией. По сути, агломерации должны стать новой формой развития межмуниципального сотрудничества. Появление агломераций должно повышать эффективность управления и улучшать условия жизни в каждом, вступающем в агломерацию населенном пункте. Недопустимо искусственное создание агломераций, исходя только из размера города и численности жителей, без достаточных социально-экономических обоснований.

Про что говорят - Александр Второй. Указ Правительствующему Сенату 1-го Января 1864 г. - с.70

Про 150 лет в 1912 г. - В. Грибовский. Государственное устройство и управление Российской Империи. § 30. Самоуправление - с.89

Фотогалерея.

Гуляя в Люксембурге

(фотографии, использованные для оформления номера журнала)



принципах организации местного самоуправления в РФ»: анализ и последствия принятия

Городское управление.- 2014.- №4.- С.45-48.

В послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2013 года Президент Российской Федерации одной из первых обозначил задачу уточнения общих принципов организации местного самоуправления, развития сильной, независимой... >>>

Градоустройство

Васканынц Ю.

К вопросу о правовом регулировании установки и эксплуатации наружной рекламы органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов

Городское управление.- 2014.- №4.- С.49-58.

Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» наделяет органы местного самоуправления муниципальных районов и органы местного самоуправления городских округов правом определять типы и виды рекламных конструкций, допустимых... >>>

ООН ХАБИТАТ

Состояние европейских городов в переходной период 2013. Подведение итогов за 20 лет реформ

Городское управление.- 2014.- №3.- С.45-64.

Городское управление.- 2014.- №4.- С.59-67.

Введение. С завершением эпохи социализма большинство стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы вступили на путь преобразований и в спешном порядке перешли от планового хозяйства к системе рыночной экономики. Такой шаг привел... >>>

Межмуниципальная кооперация

Ассоциация сибирских и дальневосточных городов

Отзыв на законопроект № 469827-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»

Городское управление.- 2014.- №4.- С.68-75.

Отзыв на законопроект составлен на основе ответов, полученных от 54 муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока, в том числе от 14 крупных городских округов (свыше 250 тыс. жителей), 24 прочих городских округов, 11 муниципальных... >>>

Городское хозяйство

Научно-методическая комиссия Союза муниципальных контрольно-счетных органов

Аудит эффективности расходования бюджетных средств, выделенных на уличное освещение

Городское управление.- 2014.- №4.- С.76-80.

Методические рекомендации по проведению аудита эффективности расходования бюджетных средств, выделенных на уличное освещение, разработаны согласно плану работы НМК Союза МКСО на 2013 год на основе типового стандарта финансового контроля... >>>

Министерство строительства и ЖКХ РФ

О рассмотрении разногласий при разработке, утверждении и актуализации схем теплоснабжения

Городское управление.- 2014.- №4.- С.81-84.

Приказ от 16 апреля 2014 г. № 194/пр. В соответствии с подпунктами 5.4.44 и 6.5 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 18 ноября 2013 г. № 1038... >>>

Обратная связь

Фонд «Общественное мнение»

Жизнь городская и сельская

Городское управление.- 2014.- №4.- С.85-91.

Сегодня 72% россиян – городские жители, но родились в городах только 55%. Горожанами во втором поколении можно назвать 30% россиян (их родители также родились в городе), в третьем поколении – 14%. Мысли переехать в сельскую местность... >>>

Самоанализ

Бурматов В.

Будьте снисходительнее к окружающим

Городское управление.- 2014.- №4.- С.92-98.

Много статей написано о том или ином неправильном поведении близких людей. Нередко, это как крик души, говорящий о том, как нелегко принять сложившиеся обстоятельства, и уж тем более, изменить отношение близкого человека в лучшую сторону... >>>

Библиотека муниципалитета**Аннотации материалов, опубликованных в журналах
Института муниципального управления**

<В открытом доступе>

© Сайт ЭМС, emsu.ru

Новый номер журнала «Муниципальная экономика»

МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА № 2 (58), 2014**СОДЕРЖАНИЕ**

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.

Вопросы теории

Бьюкенен Дж., Таллок Г.

Расчет согласия. Логические основания конституционной демократии <В открытом доступе>

Муниципальная экономика.- 2013.- №4.- С.2-13.

Муниципальная экономика.- 2014.- №1.- С.2-14.

Муниципальная экономика.- 2014.- №2.- С.2-15.

Теоретики, изучающие политику, задаются вопросом: что есть государство? Политические философы ставят его шире: каким должно быть государство? Представители политической «науки» вопрошают: как организовано государство?

Здесь не будет дан ответ ни на один из этих вопросов. Мы не интересуемся непосредственно тем, что в действительности представляет собой именно это государство или государство вообще... >>>

Финансы и бюджет

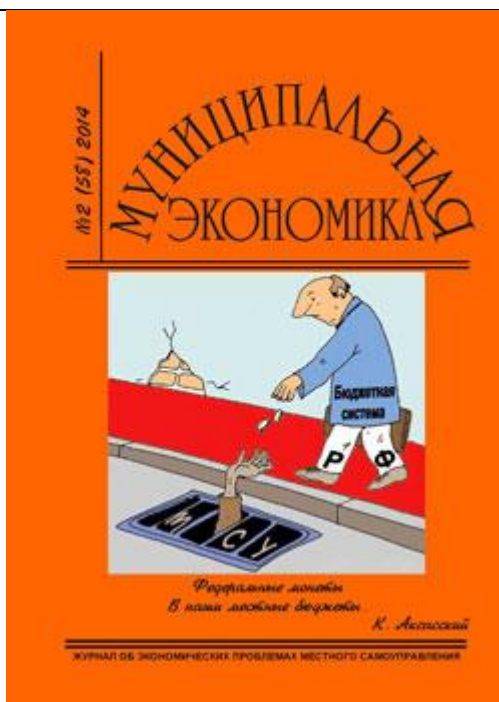
Правительство РФ

Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года

Муниципальная экономика.- 2014.- №2.- С.16-48.

Материалы вне рубрик

Программа повышения эффективности управления общественными



Минфин России

Объем государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований на 01.03.2014 - с.48, 61, 72, 83

Лауреаты Нобелевской премии по экономике - 1993 год - с.99, 100, 3 стр. обложки

Приложение

Расторжение муниципального контракта. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2014. – 99 с. – (Серия «Арбитражные споры»). – Электронное издание A5 PDF. Доставка по E-mail. Для подписчиков журналов «Муниципальная экономика», «Городское управление», комплекта «Библиотека муниципалитета» бесплатно.

В сборник включены решения судов, связанные с расторжением муниципального контракта, принятые в январе – апреле 2014 года.

Материал сгруппирован в двух разделах.

1. Иски от муниципального заказчика к подрядчику.

2. Иски от подрядчика к муниципальному заказчику.

Тематическая выборка решений проводилась в банке решений арбитражных судов (<http://ras.arbitr.ru>).

Подробное содержание >>>

Приложение к любому журналу можно **ЗАКАЗАТЬ** отдельно и получить по E-mail. Подписка на журналы – **ЦЕНТР ПОДПИСКИ**



(государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года (далее – Программа) разработана в соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013–2015 годах и Бюджетным посланием Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014–2016 годах, Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, утвержденными Правительством Российской Федерации 31 января 2013 г., решениями заседания Государственного совета Российской Федерации 4 октября 2013 г. по вопросу повышения эффективности бюджетных расходов и определяет основные направления деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в указанной сфере. ... >>>

Контрольно-счетная палата Волгограда**Экспертиза проекта бюджета**

Муниципальная экономика.- 2014.- №2.- С.49-55.

1. Общие положения

1.1. Стандарт внешнего финансового контроля «Экспертиза проекта бюджета Волгограда на очередной финансовый год и на плановый период» (далее – Стандарт, проект бюджета) разработан с учетом положений:

– статей 152, 157, 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ);

– статей 9,11 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее – Закон № 6 ФЗ);

– статей 8, 10 Положения о Контрольно-счетной палате Волгограда, принятого решением Волгоградской городской Думы от 27.06.2012 № 63/1896 (далее – Положение о палате, Контрольно-счетная палата, Палата); ... >>>

Управление собственностью

Научно-методическая комиссия Союза муниципальных контрольно-счетных органов

Обследование (проверка) правомерности и эффективности управления и распоряжения земельными ресурсами муниципального образования

Муниципальная экономика.- 2014.- №2.- С.56-61.

Общие положения

1. Методика проведения единого общероссийского мероприятия контрольно-счетных органов «Обследование (проверка) правомерности и эффективности управления и распоряжения земельными ресурсами муниципального образования, а также полноты и своевременности поступления в бюджет муниципального образования доходов от распоряжения и использования ими» (далее – Методика) разработана в соответствии с решением Президиума Союза МКСО (п. 8.4 Протокола заседания Президиума Союза МКСО от 17.12.2013 г. № 5 (36)).

Методика определяет единые подходы и практические рекомендации к организации и проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по обозначенной тематике.

2. Перечень основных терминов и их определений, используемых для целей настоящей Методики: ... >>>

Муниципальные предприятия

Баженова О.

Об эффективности частных моделей организации отдельных социально значимых рынков, или к вопросу целесообразности сохранения муниципального сектора экономики

Муниципальная экономика.- 2014.- №2.- С.62-67.

На протяжении довольно длительного периода времени одной из первоочередных задач по развитию конкуренции, постоянного приоритета государственной экономической политики, остается снижение доли публичного (государственного и муниципального) сектора в экономике. Прежде всего это касается сфер оказания социально значимых услуг, обладающих значительным рыночным потенциалом и представляющих в силу этого заметный интерес для предпринимательского сообщества. ... >>>

Социальная сфера

Щегорцов А.

Платные социальные услуги: реалии и перспективы

Муниципальная экономика.- 2014.- №2.- С.68-72.

В 2013 году в Москве автором был проведен блиц-опрос граждан пожилого возраста с целью выявления их отношения к платным услугам учреждений социального обслуживания населения. Опрос проводился во всех административных округах города. Опрашиваемый массив равномерно распределен по всем административным округам. Всего в опросе участвовало 550 граждан пенсионного возраста, проживающих в семьях и не обладающих правом на бесплатное социальное обслуживание на дому. ... >>>

Строительство и недвижимость

Юбилейный материал

Местный налог на недвижимость: 10 лет разговоров вокруг да около

Муниципальная экономика.- 2014.- №2.- С.73-83.

10 июня 2004 года законопроект № 51763-4 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части предложений по формированию рынка доступного жилья)» был принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении.

12 января 2012 года Совет Государственной Думы назначил ответственный комитет – Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам.

Редакция журнала публикует материалы законопроекта к 10-летнему юбилею его первого прочтения. ... >>>

Верховный Суд РФ

Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством

Муниципальная экономика.- 2014.- №2.- С.84-96.

Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными и равными им судами проведено изучение судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством.

Статья 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляя правовой режим самовольной постройки и предоставляя возможность при определенных обстоятельствах ввести такую постройку в гражданский оборот, одновременно регулирует различные по своей правовой природе правоотношения, как административные (связанные с совершением публичного деликта – строительства с нарушением норм земельного законодательства ... >>>

Библиотека муниципалитета

Аннотации материалов, опубликованных в журналах Института муниципального управления

<В открытом доступе>



© Сайт ЭМС, emsu.ru

Приложение к журналу «Муниципальная экономика» №2-2014.

Расторжение муниципального контракта. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2014. – 99 с. – (Серия «Арбитражные споры»).

В сборник включены решения судов, связанные с расторжением муниципального контракта, принятые в январе – апреле 2014 г.

Материал сгруппирован в двух разделах.

1. Иски от муниципального заказчика к подрядчику.

2. Иски от подрядчика к муниципальному заказчику.

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

СОДЕРЖАНИЕ

1. ИСКИ ОТ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗЧИКА К ПОДРЯДЧИКУ

1.1. Десятый арбитражный апелляционный суд. 31 января 2014 года

Муниципальный заказчик не предоставил документацию, необходимую для проведения работ, – значит, нарушения контракта со стороны подрядчика не было

1.2. Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд. 28 февраля 2014 года

Администрация города является субсидиарным должником по контракту муниципального казенного учреждения

1.3. Арбитражный суд Приморского края. 20 марта 2014 года

Муниципальный заказчик оспаривает факт выполнения подрядчиком работ

1.4. Арбитражный суд Ульяновской области. 1 апреля 2014 года

Подрядчик не установил наличия всех необходимых условий для полного выполнения работ, на свой страх и риск приступил к исполнению договора

1.5. Первый арбитражный апелляционный суд. 3 апреля 2014 года

Оснований для возложения на муниципального заказчика обязанности по оплате

иных работ не имеется в связи с невозможностью фактического освидетельствования объема работ

2. ИСКИ ОТ ПОДРЯДЧИКА К МУНИЦИПАЛЬНОМУ ЗАКАЗЧИКУ

2.1. Арбитражный суд Приморского края. 10 февраля 2014 года

Муниципальный контракт расторгнут в связи с нарушением срока выполнения работ

2.2. Федеральный арбитражный суд Центрального округа. 12 февраля 2014 года

С подрядчика взыскана неустойка в размере авансового платежа, поскольку он не приступил к работе

2.3. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа. 21 февраля 2014 года

Подрядчик не имеет права требовать оплаты за выполненные дополнительные работы, если они не были согласованы с заказчиком

2.4. Федеральный арбитражный суд Уральского округа. 25 февраля 2014 года

В связи с невыполнением подрядчиком работ в установленный срок контракт расторгнут, взыскана неустойка

2.5. Арбитражный суд Новосибирской области. 11 марта 2014 года

Стоимость изготовления и монтажа оборудования входит в стоимость всего контракта и оплата должна производиться пропорционально части работы, выполненной до расторжения контракта

2.6. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа. 19 марта 2014 года

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков

2.7. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд. 14 апреля 2014 года

Нарушение со стороны подрядчика срока передачи квартир привело к тому, что в связи с изменением законодательства у муниципального заказчика отсутствует возможность исполнить свои обязательства

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №4 (285) АПРЕЛЬ 2014	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
--	---	---	--	--	--